

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W SOKÓŁCE**

z dnia 2026 r.

w sprawie skargi działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, 1436.) oraz art. 229 pkt. 3 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691.) uchwala się co następuje:

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę Pana z dnia 24 lipca 2025 r. na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce.

Skarżący zarzuca Dyrektorowi Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce, że nie przydzielono mu pomocy finansowej, a także że nowy pracownik socjalny przydzielony skarżącemu dopuścił się naruszenia ustawy o Ochronie Danych Osobowych wykonując zdjęcie jego dowodu osobistego oraz zażądał przywrócenia poprzedniego pracownika socjalnego.

Z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce wynika, że przydzielono skarżącemu pomoc finansową, w ramach wieloletniego rządowego programu „Posilek w szkole i w domu” na lata 2024-2028, na podstawie decyzji Nr WPS.5023.109.2025 z dnia 8 lipca 2025 r. w formie zasiłku celowego w wysokości 360.00 zł na okres od 01.06.2025 r. do 31.07.2025 r., a decyzja została doręczona skarżącemu 6 sierpnia 2025 r., tj. niezwłocznie po powzięciu informacji, że omyłkowo decyzja nie została skarżącemu wysłana. Opóźnienie w doręczeniu decyzji wynikało wyłącznie z omyłki technicznej, którą niezwłocznie skorygowano po jej ujawnieniu. Dyrektor podkreśliła, że nie wpłynęło to na treść decyzji ani na przyznanie świadczenia.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce wyjaśniła, że w ramach czynności podjętych ustalono, że pracownik socjalny wykonywał swoje obowiązki prawidłowo i w sposób należyty, zgodnie ze standardami pracy, z zachowaniem zasad etyki zawodowej oraz zasad obowiązujących w Ośrodku Pomocy Społecznej w Sokółce oraz wynikających z ustawy o pomocy społecznej. Nie stwierdzono jakiegokolwiek działania naruszającego prawa skarżącego, a podejmowane czynności były adekwatne do sytuacji i miały na celu realizację ustawowych zadań Ośrodka Pomocy Społecznej. Ponadto Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce dodała, że zmiana osoby realizującej zadania wynikała z organizacji pracy Ośrodka Pomocy Społecznej w Sokółce – dotychczasowy pracownik jest pracownikiem terenowy i zgodnie z zakresem obowiązków i organizację pracy obsługuje gminne tereny wiejskie. Natomiast obecnie przydzielony pracownik obsługuje tereny miejskie. W przypadku trudności z obecną sytuacją możliwe jest przydzielenie innego pracownika socjalnego z terenu miejskiego. Natomiast niemożliwe jest przywrócenie poprzedniego pracownika socjalnego.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sokółce oraz stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Sokółce uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Na podstawie art. 239 § 1. KPA poucza się, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może potrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

§ 3. O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady zawiadomi skarżącego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

POD WZGLĘDEM
FORMALNO-PRAWNYM
ZASTRZEŻENI
NIE WNOŚZĘ
RADCA PRAWNY

mgr Danuta Kowalczyk

03.02.2026r.