**PROJEKT**

**Protokół Nr 5/2020**

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**

**w dniu 12 maja 2020 roku.**

Miejsce posiedzenia: w trybie zdalnym za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

Posiedzenie rozpoczęto o godzinie 16. 11, zakończono o 22. 08.

Przewodniczył: Piotr Borowski - Przewodniczący Komisji

Protokołował: Bartłomiej Klim - Wydział Ewidencji i Organizacji

**Obecni:**

Członkowie Komisji - wg załączonej listy obecności

Osoby spoza Komisji - zgodnie z listą obecności

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

3. Plan pracy komisji rewizyjnej.

4. Zmiana statutu Gminy Sokółka.

5. Projekt uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach

regionalnej pomocy inwestycyjnej na wspieranie inwestycji początkowej i tworzenie

nowych miejsc pracy związanych z tą inwestycją na terenie Gminy Sokółka.

6. Funkcjonowanie Urzędu Miejskiego w świetle KPA w czasie stanu

epidemiologicznego.

a) Sprawozdanie finansowe za miesiąc luty, marzec, kwiecień 2020

7. Funkcjonowanie Ośrodka Sportu i Rekreacji w okresie pandemii

a) Sprawozdanie finansowe za miesiąc luty, marzec, kwiecień 2020

8. Funkcjonowanie Sokólskiego Ośrodka Kultury w Sokółce w okresie pandemii.

a) Sprawozdanie finansowe za miesiąc luty, marzec, kwiecień 2020

9. Rozpatrzenie pozwu Burmistrz Sokółki przeciwko Urzędowi Miejskiemu w

Sokółce.

a) regulamin (kserokopia) wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w

Sokółce w latach 2015-2018

b) części składowe wynagrodzenia zastępców Burmistrza Sokółki w latach 2015-

2018

c) wartość dodatku służbowego zastępców Burmistrza Sokółki oraz pozostałych

pracowników Urzędu Miejskiego w Sokółce w latach 2015-2018

d) lista obecności Burmistrz Sokółki oraz jej zastępców w latach 20 17-2018

e) akta sprawy sądowej byłego sekretarza Zbigniewa Tochwina przeciwko Gminie

Sokółka

10. Skarga Komisji Rewizyjnej ws. złamania statutu Gminy Sokółka przez Burmistrz

Sokółki

11. Umowy Burmistrz Sokółki z rodzicami uczniów niepełnosprawnych i uczniów

pozostałych ws. zwrotu kosztów za dowożenie dzieci do szkoły.

12. Informacja ZGKiM w sprawie wyłączenia z użytkowania budynku przy ul.

Sciegiennego 15 i 17 w Sokółce oraz metody przyznawania mieszkań

zastępczych w świetle liczby lokatorów poszczególnych lokali oraz

poniesionych przez mieszkańców nakładów remontowych przez mieszkańców ww.

budynków

13. Przekazanie informacji przez Urząd Miejski w Sokółce:

- koszty delegacji i koszt studiów podyplomowych realizowanych przez Panią

Burmistrz Sokółki

- koszty (faktury) i karty drogowe z wszystkich delegacji pracowników Urzędu

Miejskiego w Sokółce w tym Burmistrz Sokółki od początku kadencji

12. Informacja Burmistrz Sokółki odnośnie gospodarki śmieciowej oraz miejsca

wywozu śmieci z terenu Gminy Sokółka

13. Sprawy, wnioski różne

**Ad. l**

Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski powiedział, że ma nadzieję, iż kolejna

Komisja Rewizyjna odbędzie się już w nie w sposób zdalny, a w miarę możliwości fizycznie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zarządził 5 minut przerwy w celu

przygotowania przez niego zmian do porządku obrad, które chciałby wprowadzić.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zaproponował zmiany do porządku obrad

poprzez dodanie punktów i rozwinięcie punktu 10 do:

10. Skarga Komisji Rewizyjnej ws. złamania statutu Gminy Sokółka i Ustawy o Samorządzie

Gminnym w związku z nieudzieleniem wsparcia technicznego i organizacyjnego oraz braku

Burmistrza Sokółki na sesji Rady Miejskiej w dniu 25 marca 2020 roku

11. Skarga na bezczynność Burmistrza dot. nieudzielenia odpowiedzi w terminie na wniosek o

udzielenie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane z dnia 5 marca 2020

roku

W tym miejscu Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poinformował, że skarga

dotyczy wniosku o udzielenie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane

dotyczącego doposażenia placu zabaw, którą złożył dnia 5 marca 2020 roku i do tej chwili nie

otrzymał odpowiedzi na wniosek.

12. Skarga na bezczynność i nieudzielenie w terminie przez Burmistrza Sokółki odpowiedzi na

wniosek o udzielenie informacji publicznej z dnia 9 kwietnia 2020 roku

13. Skarga na bezczynność i nieudzielenie w terminie przez Burmistrza Sokółki odpowiedzi na

wniosek o udzielenie informacji publicznej z dnia 26 marca 2020 roku

14. Skarga Komisji Rewizyjnej w sprawie złamania statutu Gminy Sokółka i Ustawy o

Samorządzie Gminnym w związku z niedostarczeniem wnioskowanych materiałów na

posiedzenie Komisji Rewizyjnej

Radna Marta Jarosz zapytała czy punktami, które zaproponował Przewodniczący Komisji

Rewizyjnej, nie może zająć się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji oraz zauważyła, że

rozpatrywanie skarg należy do obowiązków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a nie Komisji

Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski powiedział, że Komisja Skarg, Wniosków

i Petycji zajmie się tymi skargami, natomiast Komisja Rewizyjna zgłosi te skargi do przestrzeni

publicznej i skieruje do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radna Marta Jarosz zapytała, czy Komisja Rewizyjna powinna zajmować się tymi skargami na

bieżącym posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski odpowiedział, że nie muszą zostać one

rozpatrzone dzisiaj natomiast każdy będzie mógł wyrazić swoją opinię na ten temat podczas

głosowania.

15. Skarga w sprawie nie wykonania wniosku Przewodniczącego Rady Miejskiej dot.

udostępnienia sygnału obrad Komisji Rewizyjnej jako transmisji ogólnodostępnej dla

mieszkańców Sokółki

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poinformował, że pismo o którym

mowa w skardze wpłynęło do Urzędu Miejskiego wczoraj (tj. 11. 05.2020 r. ) i w jego ocenie

zostało zlekceważone przez pracowników Urzędu Miejskiego, wobec czego transmisja nie

jest prowadzona na żywo o co wnioskowały media sokólskie oraz mieszkańcy ulicy

Sciegiennego.

Radna Marta Jarosz złożyła wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 9, ponieważ w jej

ocenie Komisja Rewizyjna nie powinna zajmować się tematem podjętym w tym punkcie.

Radna powiedziała również, że punkty zaproponowane przez Przewodniczący Komisji

Rewizyjnej Piotr Borowski powinny należeć do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poinformował, że zarówno wnioski

jego oraz Radnej Marty Jarosz zostaną poddane pod głosowanie.

Radny Karol Puszko poprosił Przewodniczącego o odczytanie treści punktu 9.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski odczytał treść punktu oraz powiedział,

że w jego ocenie ten punkt zdecydowanie powinien zostać rozpatrzony przez Komisję

Rewizyjną.

Radna Marta Jarosz zauważyła, że Komisja Rewizyjna sprawuje funkcję kontrolną i jej

zdaniem ten punkt nie powinien być rozpatrywany przez Komisję Rewizyjną, a raczej

powinno zostać rozpatrzone przez wszystkich Radnych Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zauważył, że członkowie Komisji

wyrażą swoje zdanie poprzez zagłosowanie nad tym wnioskiem.

Radna Marta Jarosz zapytała, czy jest jakaś opinia prawna i dokumenty odnośnie tego

punktu.

Obsługa Rady poinformowała, że dokumenty dotyczące sprawy sądowej Pani Burmistrz

Ewy Kulikowskiej zostały przekazane Radnym na maile, na polecenie Przewodniczącego

Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poinformował, że posiada wszystkie

dokumenty odnośnie punktu 9 oraz poinformował, że w obradach Komisji uczestniczy były

Przewodniczący Rady Miejskiej Daniel Supronik, który ma dużą wiedzę w zakresie spraw

poruszanych w tym punkcie.

Radna Marta Jarosza zapytała czy można poprosić o opinię w tej sprawie Radczynię Prawną

Danutę Kowalczyk.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poinformował, że wnioski i tak podda

pod głosowanie, więc opinia Radcy Prawnego nie ma w tej kwestii większego znaczenia.

Radna Marta Jarosz poprosiła ponownie o zapytanie o opinię w tej sprawie Radczyni

Prawnej Danuty Kowalczyk.

Radny Piotr Kulakowski zauważył, że dodanych zostało sporo punktów, a program komisji

jest już obszerny i również prosiłby o opinię Pani Danuty Kowalczyk w tym punkcie,

ponieważ sam ma wątpliwości do paru punktów zaproponowanych przez

Przewodniczącego Komisji. Radny powiedział, że warto jest się zapoznać z

przedstawionymi skargami, jednak zauważył, że może to nie być odpowiedni na to czas.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski powiedział, że Radczyni Prawna

może się oczywiście wypowiedzieć, natomiast opinia Komisji Rewizyjnej będzie wyrażała

jej zdanie w tej kwestii.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poddał pod głosowanie wniosek

Radnej Marty Jarosz, o zdjęcie z porządku obrad punktu 9.

Komisja Rewizyjna 3 głosami „za" oraz 3 głosami „przeciw" odrzuciła wniosek. Jeden

radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poddał pod głosowanie swój wniosek

o zmianę nazwy punktu 10 na: „Skarga Komisji Rewizyjnej ws. złamania statutu Gminy

Sokółka i Ustawy o Samorządzie Gminnym w związku z nieudzieleniem wsparcia

technicznego i organizacyjnego oraz braku Burmistrza Sokółki na sesji Rady Miejskiej w

dniu 25 marca 2020 roku".

Komisja Rewizyjna 2 głosami „za", l głosem „przeciw" i 3 głosami „wstrzymującymi"

przyjęła wniosek. Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski przeczytał ponownie swój wniosek o

dodanie punktu 11: „Skarga na bezczynność Burmistrza dot. nieudzielenia odpowiedzi w

terminie na wniosek o udzielenie prawa do dysponowania niemchomością na cele

budowlane z dnia 5 marca 2020 roku". Przewodniczący Komisji dopowiedział, że chodzi o

doposażenie placu zabaw w dodatkowe zabawki, o które wnioskował w dniu 5 marca 2020

roku. Piotr Borowski wyjaśnił również, że po 4 dniach Zastępca Burmistrza Adam Juchnik

zadzwonił do niego telefonicznie z pytaniem co radny ma w planach robić na tym terenie.

Piotr Borowski poinformował, że na pytanie Pana Adama Juchnika odpowiedział, że

zgodnie z wnioskiem i załączoną mapką planuje doposażyć plac zabaw w jakieś stoły do

szachów, utwardzić nawierzchnię pod zjeżdżalnią.

Radny Piotr Kułakowski zapytał czy ten wniosek został skierowany przez Piotra

Borowskiego jako mieszkańca Sokółki, radnego czy może jako członka Komisji

Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski odpowiedział, że był to wniosek

skierowany przez niego jako mieszkańca i radnego. Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że

wniosek dotyczył jego zobowiązania do przeznaczania części kwoty swojego uposażenia

radnego na cele charytatywne, społeczne.

Radny Piotr Kułakowski zauważył, że jego zdaniem ta skarga powinna być prywatną skargą

Radnego Piotra Borowskiego, a nie całej Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poinformował, że jest to jego

prywatna skarga skierowana do Komisji Rewizyjnej, tak jak wszystkie inne, o które dzisiaj

wnioskowa}.

Radczyni Prawna Danuta Kowalczyk wyjaśniła, że Piotr Borowski jako radny powinien

wystąpić ze skargą do Komisji Skarg, Wniosków oraz Petycji, natomiast jeśli chce zgłosić

skargę jako Komisja Rewizyjna to musi złożyć do niej wniosek na podstawie, której

Komisja sformułuje skargę i wtedy będzie to skarga komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poinformował, że jego zamierzeniem

jest rozpatrzenie tych punktów i rozpatrzenie tych skarg poprzez Komisję Rewizyjną.

Radna Marta Jarosz zasugerowała, że może to nie być odpowiedni dzień na rozpatrywanie

tej skargi, ponieważ Komisji nie zostały przedstawione żadne dokumenty w związku z tą

skargą.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski powiedział, że obrady Komisji

Rewizyjnej można przerwać i wznowić innego dnia, ale warto byłoby dzisiaj popracować.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poddał pod głosowanie swój wniosek

o dodanie punktu 11 : „Skarga na bezczynność Burmistrza dot. nieudzielenia odpowiedzi w

terminie na wniosek o udzielenie prawa do dysponowania nieruchomością na cele

budowlane z dnia 5 marca 2020 roku .

Komisja Rewizyjna 5 głosami „za" oraz l głosem „przeciw". Jeden radny nie brał udziału

w głosowaniu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski przeczytał ponownie swój wniosek o

dodanie punktu 12: „Skarga na bezczynność i nieudzielenie w terminie przez Burmistrza

Sokółki odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej z dnia 9 kwietnia 2020

roku"

Radna Marta Jarosz zapytała czyj to był wniosek.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski odpowiedział, że był to jego wniosek.

Piotr Borowski powiedział: „Złożyłem wniosek o informację publiczną, na którą

niezgodnie z prawem dostałem odpowiedź, że w związku z epidemią, pandemią

Coronavirusa nie mogą, Urząd Miejski nie jest w stanie mi udzielić odpowiedzi"

Radna Marta Jarosz powiedziała, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski

prosi Komisje Rewizyjną o podpisanie się pod jego prywatnym wnioskiem i stwierdziła, że

„uprawia prywatę".

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski odpowiedział, że nie „uprawia

prywaty", a jedynie dba o interes każdego mieszkańca oraz radnego oraz wyraził swoje

ubolewanie nad sposobem traktowania radnych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poddał pod głosowanie swój wniosek

o dodanie punktu 12: „Skarga na bezczynność i nieudzielenie w terminie przez Burmistrza

Sokółki odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej z dnia 9 kwietnia 2020

roku".

Komisja Rewizyjna 4 glosami „za", 2 głosami „wstrzymującymi" oraz l głosem „przeciw

przyjęta wniosek.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poddał pod głosowanie swój wniosek

o dodanie punktu 13 : „Skarga na bezczynność i nieudzielenie w terminie przez Burmistrza

Sokółki odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej z dnia 26 marca 2020

roku".

Komisja Rewizyjna 5 głosami „za", l głosem „wstrzymującym się oraz l głosem

„przeciw" przyjęła wniosek.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski przeczytał ponownie swój wniosek o

dodanie punktu 14: „Skarga Komisji Rewizyjnej w sprawie złamania statutu Gminy

Sokółka i Ustawy o Samorządzie Gminnym w związku z niedostarczeniem wnioskowanych

materiałów na posiedzenie Komisji Rewizyjnej". Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Piotr Borowski powiedział, że wniosek o zwołanie Komisji wraz z punktami został

przesłany prawie dwa tygodnie temu, a tylko zwołanie nastąpiło później. Przewodniczący

Komisji Rewizyjnej stwierdził, że Urząd Miejski miał pełną świadomość tego co będzie na

Komisji Rewizyjnej, a mimo to członkowie komisji nie otrzymali wnioskowanych

dokumentów.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poddał pod głosowanie swój wniosek

o dodanie punktu 14: „Skarga Komisji Rewizyjnej w sprawie złamania statutu Gminy

Sokółka i Ustawy o Samorządzie Gminnym w związku z niedostarczeniem wnioskowanych

materiałów na posiedzenie Komisji Rewizyjnej".

Komisja Rewizyjna 4 głosami „za", 2 głosami „wstrzymującymi" oraz l głosem „przeciw"

przyjęła wniosek.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski przeczytał ponownie swój wniosek o

dodanie punktu 15: „Skarga w sprawie nie wykonania wniosku Przewodniczącego Rady

Miejskiej dot. udostępnienia sygnału obrad Komisji Rewizyjnej jako transmisji

ogólnodostępnej dla mieszkańców Sokółki". Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr

Borowski powiedział: „Przecież wiemy, że jest dużo punktów dotyczących mieszkańców

Sokółki, a oni nie mogą wyrobić sobie zdania, nie mogą obejrzeć, ponieważ transmisja została

zablokowana przez Urząd Miejski celowo.

Radny Tomasz Tolko zwrócił się z pytaniem do obsługi czy w jakiś sposób archiwizuje

nagrania audio i wideo z tej Komisji.

Bartłomiej Klim stanowisko ds. Obsługi Rady Miejskiej odpowiedzią}, że powinno być to

pytanie skierowane bezpośrednio do Obsługi Technicznej Rady Miejskiej.

Radny Tomasz Tolko zapytał Radcę Prawnego czy można archiwizować i udostępniać mediom

obrad tej Komisji.

Radczyni Prawna Danuta Kowalczyk odpowiedziała, że nie wynika to z żadnego zapisu w

statucie, ani żadnego zapisu ustawy. Radczyni Prawna poinformowała również że posiedzenie

Komisji i Rady są jawne, natomiast jest obowiązek nagrywania tylko Sesji Rady Miejskiej.

Radny Tomasz Tolko zapytał, czy on jako radny bądź też inny radny może nagrywać

posiedzenie komisji oraz je udostępniać.

Radczyni Prawna Danuta Kowalczyk powiedziała, że posiedzenie Komisji jest jawne, więc

można je nagrywać. Radczyni Prawna poinformowała również, że o fakcie nagrywania trzeba

poinformować Przewodniczącego Komisji, żeby mogło to zostać odnotowane.

Radny Tomasz Tolko zapytał Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej czy może nagrywać.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski odpowiedział, że oczywiście może.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zapytał Radczynię Prawną jak to co przed

chwilą powiedziała na się do tego, że Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się z wnioskiem

do Urzędu Miejskiego o udostępnienie sygnału obrad Komisji w celu transmisji jej obrad

online, a jego polecenie nie zostało wykonane.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zwrócił się z pytaniem do Bartłomieja

Klim czy otrzymał on polecenie służbowe o nieprzekazywaniu sygnału online z posiedzenia

komisji.

Bartłomiej Klim stanowisko ds. Rady Miejskiej poinformował, że nagrywanie obrad Komisji

oraz jej transmisja nie leżą w jego zakresie obowiązków i jest oddelegowany jedynie do

protokołowania.

Marcin Puszko informatyk poinformował, że obrady Komisji Rewizyjnej są nagrywane audio

i wideo.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poddał pod głosowanie swój wniosek o

dodanie punktu 15: „Skarga w sprawie nie wykonania wniosku Przewodniczącego Rady

Miejskiej dot. udostępnienia sygnału obrad Komisji Rewizyjnej jako transmisji

ogólnodostępnej dla mieszkańców Sokółki".

Komisja Rewizyjna 4 głosami „za", l głosem „wstrzymującym" oraz 2 glosami „przeciw

przyjęła wniosek.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poddał pod głosowanie porządek obrad.

4 głosami „za", 2 głosami „wstrzymującymi" oraz l głosem „przeciw

porządek obrad został przyjęty.

**Porządek obrad:**

l. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

3. Plan pracy komisji rewizyjnej.

4. Zmiana statutu Gminy Sokółka.

5. Projekt uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach regionalnej

pomocy inwestycyjnej. na wspieranie inwestycji początkowej i tworzenie nowych

miejsc pracy związanych z tą inwestycją na terenie Gminy Sokółka.

6. Funkcjonowanie Urzędu Miejskiego w świetle KPA w czasie stanu

epidemiologicznego.

a) Sprawozdanie finansowe za miesiąc luty, marzec, kwiecień 2020.

7. Funkcjonowanie Ośrodka Sportu i Rekreacji w okresie pandemii

a) Sprawozdanie finansowe za miesiąc luty, marzec, kwiecień 2020.

8. Funkcjonowanie Sokólskiego Ośrodka Kultury w Sokółce w okresie pandemii.

a) Sprawozdanie finansowe za miesiąc luty, marzec, kwiecień 2020.

9. Rozpatrzenie pozwu Burmistrz Sokółki przeciwko Urzędowi Miejskiemu w Sokółce.

a) regulamin (kserokopia) wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w

Sokółce w latach 2015-2018

b) części składowe wynagrodzenia zastępców Burmistrza Sokółki w latach 2015-2018

c) wartość dodatku służbowego zastępców Burmistrza Sokółki oraz pozostałych

pracowników Urzędu Miejskiego w Sokółce w latach 2015-2018

d) lista obecności Burmistrz Sokółki oraz jej zastępców w latach 2017-201 8

e) akta sprawy sądowej byłego sekretarza Zbigniewa Tochwina przeciwko Gminie

Sokółka

10. Skarga Komisji Rewizyjnej ws. złamania statutu Gminy Sokółka i Ustawy o

Samorządzie Gminnym w związku z nie udzieleniem wsparcia technicznego i

organizacyjnego oraz braku Burmistrz Sokółki na sesji Rady Miejskiej w dniu 25 marca

2020 roku

11. Skarga na bezczynność Burmistrza dot. nieudzielenia odpowiedzi w terminie na

wniosek o udzielenie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane z dnia

5 marca 2020 roku

12. Skarga na bezczynność i nieudzielenie w terminie przez Burmistrza Sokółki odpowiedzi

na wniosek o udzielenie informacji publicznej z dnia 9 kwietnia 2020 roku

13. Skarga na bezczynność i nieudzielenie w terminie przez Burmistrza Sokółki odpowiedzi

na wniosek o udzielenie informacji publicznej z dnia 26 marca 2020 roku

14. Skarga Komisji Rewizyjnej w sprawie złamania statutu Gminy Sokółka i Ustawy o

Samorządzie Gminnym w związku z niedostarczeniem wnioskowanych materiałów na

posiedzenie Komisji Rewizyjnej

15. Skarga w sprawie nie wykonania wniosku Przewodniczącego Rady Miejskiej dot.

udostępnienia sygnału obrad Komisji Rewizyjnej jako transmisji ogólnodostępnej dla

mieszkańców Sokółki

16. Umowy Burmistrz Sokółki z rodzicami uczniów niepełnosprawnych i uczniów

pozostałych ws. zwrotu kosztów za dowożenie dzieci do szkoły.

17. Informacja ZGKiM w sprawie wyłączenia z użytkowania budynku przy ul.

Ściegiennego 15 i 17 w Sokółce oraz metody przyznawania mieszkań

zastępczych w świetle liczby lokatorów poszczególnych lokali oraz

poniesionych przez mieszkańców nakładów remontowych przez mieszkańców ww.

budynków

18. Przekazanie informacji przez Urząd Miejski w Sokółce:

a) koszty delegacji i koszt studiów podyplomowych realizowanych przez Panią

Burmistrz Sokółki

b) koszty (faktury) i karty drogowe z wszystkich delegacji pracowników Urzędu

Miejskiego w Sokółce w tym Burmistrz Sokółki od początku kadencji

19. Informacja Burmistrz Sokółki odnośnie gospodarki śmieciowej oraz miejsca wywozu

śmieci z terenu Gminy Sokółka.

20. Sprawy, wnioski różne

**Ad. 2**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poddał pod głosowanie protokół z poprzedniego posiedzenia.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.

**Ad. 3**

Radny Piotr Kułakowski zapytał co będzie jeżeli któraś z kontroli się nie odbędzie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski odpowiedział, że są to jedynie plany.

Radny Robert Rybiński zapytał czy zostaną powołane zespoły kontrolujące czy cała Komisja będzie zajmowała się kontrolą jednostek.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski powiedział, że jeśli ktoś będzie chciał taką kontrolę przeprowadzić to będzie musiał odezwać się do pozostałych członków komisji i zaprosić ich do współpracy. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że na pewno zajmie się kontrolą Sokólskiego Ośrodka Kultury, ponieważ jego sugestia o postawieniu tam terminala płatniczego od lat odbija się bez echa.

Dyrektor Sokólskiego Ośrodka Kultury Barbara Maj odpowiedziała, że te terminale są już gotowe, a wybuch pandemii trochę spowolnił ich uruchomienie i terminal zostanie uruchomiony, kiedy kino zostanie otwarte. Pani Dyrektor dodała też, że było to jedno z jej pierwszych działań i umowy były już gotowe w lutym.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski odpowiedział, że jeśli plan pracy Komisji komuś nie odpowiada może to wyrazić w głosowaniu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poddał punkt pod głosowanie.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie przyjęła plan pracy komisji.

**Ad. 4**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski przedstawił projekt uchwały oraz jaka idea przyświecała powołaniu Komisji.

Radny Robert Rybiński powiedział, że zadaniem bardziej przydałoby się powołać Komisję Statutową, która mogłaby przejrzeć statut Gminy Sokółka i go uporządkować.

Radny Piotr Kułakowski powiedział, że zgadza się z pomysłem Radnego Roberta Rybińskiego oraz powiedział, że inwestycje w Gminie Sokółka są realizowane bez kontroli Radnych. Radny powiedział, że Komisja Infrastruktury powinna mieć rozszerzony zakres kontroli nad inwestycjami oraz być może rozszerzony skład osobowy. Radny powiedział, że jego zdaniem powinno się powołać też Komisje, która mogłaby współpracować z Młodzieżową Radą Miejską oraz Miejską Radą Seniorów.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski powiedział, że powołanie Komisji do spraw inwestycji z osób znających się na procedurze budowlanej mogłoby pozytywnie wpłynąć na kontrolę inwestycji prowadzonych w Gminie Sokółka.

Radny Piotr Kułakowski powiedział, że zgadza się z potrzebą uporządkowania statutu oraz zasugerował dla radnych, aby zastanowili się nad Komisjami, które ich zdaniem powinny zostać powołane.

Radny Karol Puszko powiedział, że zgadza się z potrzebą powołania Komisji do spraw Inwestycji, ponieważ w jego ocenie inwestycje zaplanowane ruszają bardzo powoli i Komisja mogłaby kontrolować pracowników, którzy pracują nad przetargami i inwestycjami.

Radny Piotr Kułakowski powiedział, że nie jest pewien na ile kompetencje Rady i Komisji pozwalają ingerować w kolejność wykonywania inwestycji.

Radna Marta Jarosz powiedziała, że jej zdaniem warto byłoby rozszerzyć zakres zadań Komisji Infrastruktury zamiast powoływać nową Komisję.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski powiedział, że z jego doświadczenia Komisja Infrastruktury nigdy nie zajmowała się kwestiami inwestycji. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zasugerował też, żeby przegłosować projekt w sprawie powołania Komisji do spraw Inwestycji i poprosić Radczyni Prawnej przygotowanie uchwały, która powoływałaby Komisje Statutową oraz Komisję do spraw współpracy z Miejską Radą Senioralną i Młodzieżową Radą Miejską.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zobowiązał się przygotować wniosek o zmianę statutu celem powołania Komisji do spraw Statutu i Regulaminu oraz Komisji do spraw współpracy z Radą Seniorów i Radą Młodzieżową. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zaproponował przejście do głosowania nad punktem nr 4.

Radny Robert Rybiński zapytał czy zostaną stworzone 3 nowe komisje.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski powiedział, że podda pod głosowanie powołanie Komisji do spraw inwestycji, a następnie podda pod głosowanie wniosek o przygotowanie uchwały, która powoła Komisję Statutową i Komisję do spraw współpracy z Miejską Radą Senioralną i Młodzieżową Radą Miejską.

Radna Marta Jarosz powiedziała, że jej zdaniem powołanie Komisji do spraw Inwestycji będzie dublowaniem istniejącej już Komisji Infrastruktury.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski powiedział, że będzie to jedyni opinia Komisji Rewizyjnej i ta opinia zostanie przekazana pod obrady Rady Miejskiej.

Radczyni Prawna Danuta Kowalczyk zapytała, czy Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski chciałby powołać Komisję Statutową jako Komisję stałą Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski powiedział, że wszystko wyjaśni we wniosku, który złoży.

Radny Piotr Kułakowski złożył wniosek o przygotowanie propozycji innych Komisji i przegłosowanie zmian do statutu dopiero wtedy, kiedy zostaną przedstawione propozycje innych Komisji, tak żeby teraz nie zajmować się tą jedną Komisją.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski powiedział, że będzie to jedynie wniosek Komisji Rewizyjnej i sugeruje potraktować to jako bodziec, który zmobilizuje inne Komisje do działania.

Radny Robert Rybiński powiedział, że jego zdaniem najpierw powinna zostać powołana Komisja Statutowa.

Radny Piotr Kułakowski powiedział, że jego zdaniem Komisja Statutowa powinna zająć się statuami wszystkich jednostek podległych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski powiedział, że nie upiera się nad powstanie Komisji do spraw inwestycji, ale chciałby żeby była ona bodźcem.

Radny Piotr Kułakowski powiedział, że jego zdaniem za duża ilość Komisji może skutkować tym, że zabraknie ludzi do obsadzenia tych Komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zaproponował zagłosowanie dzisiaj, a do tematu powrócić w przyszłości.

Radny Piotr Kułakowski powiedział, że jego zdaniem Komisja nie powinna dzisiaj głosować nad zmianami do statutu, a zamiast tego zagłosować nad wnioskiem, który zostanie skierowany do innych Komisji, w którym zaproponują powołanie nowych Komisji do spraw inwestycji, Komisji do spraw Statutu oraz Komisji do spraw współpracy z innymi Radami.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski powiedział, że podziela opinię Radnego, ale jego zdaniem przegłosowanie tego punktu będzie bodźcem. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zasugerował przegłosowanie wniosku o stworzenie zmian statutu poprzez dodanie Komisji, o których mówił Radny Piotr Kułakowski.

Radna Marta Jarosz powiedziała, że lepiej byłoby przegłosować zmiany w statucie dopiero po przygotowaniu propozycji innych Komisji.

Radny Piotr Kułakowski powiedział, że chciał postawić wniosek o to żeby zmiany w statucie głosować dopiero po przygotowaniu propozycji innych Komisji, żeby nie głosować dzisiaj zmian w statucie, a jedynie dać impuls do pracy innym Komisjom.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski, po sugestii Radczyni Prawnej Danuty Kowalczyk, poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej do Przewodniczącego Rady Miejskiej o powołanie doraźnej Komisji Rady Miejskiej ds. Statutu, której zadaniem będzie przygotowanie zmian w statucie Gminy Sokółka, która w ramach swoich obowiązków zbierze wnioski od innych Komisji oraz od radnych i przygotuje zmiany do Statutu.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie przyjęła wniosek.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja Rewizyjna 3 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, 3 głosem „wstrzymującym” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad. 5**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski przedstawił projekt uchwały oraz powody dla których wystąpił z tym projektem.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad. 6**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poprosił przedstawicieli Urzędu Miejskiego o przedstawienie jak działał Urząd w czasie epidemii, zapytał czy była prowadzona praca zdalna oraz czy pracownicy otrzymywali pełne wynagrodzenie.

Sekretarz Piotr Romanowicz przedstawił jak działał Urząd Miejski w Sokółce w czasie stanu epidemiologicznego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski powiedział, że zgodnie z tym co dowiedział się od Radcy Prawnego powołanie się na specustawę odnośnie COVID-19 w kwestii przedłużenia terminów wniosków o informację publiczną jest nieprawdą i Urząd nie może powoływać się na tą ustawę w tej kwestii.

Radczyni Prawna Danuta Kowalczyk powiedziała, że specustawa COVID-19 spowodowała zawieszenie biegu terminów takich jak termin udostępnienia informacji publicznej, co znaczy oznacza że Urząd Miejski w żadnym wypadku nie dopuścił się bezczynności.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poinformował, że ma odmienną opinię Radcy Prawnego i to na niej będzie bazował.

Zastępca Burmistrza Adam Juchnik powiedział, że posiada wniosek Rzecznika Praw Obywatelskich do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o wyłączenie przepisu, o którym mówiła Radczyni Prawna Danuta Kowalczyk, co potwierdza, że te przepisy dotyczą wniosków o udostępnienie informacji publicznej. Zastępca Burmistrza odniósł się też do sprawy związanej z wnioskiem o udzielenie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane i powiedział, że kontaktował się z Radnym w tej sprawie i niestety do wspólnego spotkania nie doszło bez niczyjej winy. Zastępca Burmistrza powiedział też o tym, że wniosek Radnego nie zawierał wystarczającej ilości szczegółów i danych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski powiedział, że w wypadku innych placów zabaw nie było takich problemów nie było takich problemów i nie rozumie dlaczego Urząd Miejski nie chce przyjąć darowizny.

Zastępca Burmistrza Adam Juchnik powiedział, że aby Urząd Miejski mógł przyjąć darowiznę wymagane są odpowiednie dokumenty i specyfikacje mówiące, o tym co zostanie przekazane oraz odpowiednie atesty na konkretne urządzenia czy też zabawki, które miałyby się tam znaleźć.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zapytał o procedurę odnoszącą się do placu zabaw przy Bricomarche.

Zastępca Burmistrza Adam Juchnik odpowiedział, że nie chciałby się odnosić do czegoś czego nie nadzorował. Zastępca Burmistrza zaproponował Radnemu spotkanie i sporządzenie umowy.

Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz powiedział, że przy ulicy Sosnowej działania były zupełnie formalne, a nakłady były ponoszone z projektu budowlanego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poprosił o przygotowanie opinii prawnej przez Radczynię Prawną na piśmie odnośnie terminu na udzielenie odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej.

Radny Piotr Kułakowski zapytał o materiały odnośnie sprawozdanie finansowe za miesiąc luty, marzec, kwiecień 2020 tego punktu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski powiedział, że dlatego została złożona skarga.

Radny Piotr Kułakowski powiedział, że jest zainteresowany tym tematem z uwagi na fakt bycia Przewodniczącym Komisji Finansów oraz nie jest pewien czy nie powinien się tym zająć na Komisji Finansów.

Zastępca Burmistrza Adam Kowalczuk powiedział, że zwołanie Komisji Rewizyjnej odbyło się w piątek ubiegłego tygodnia, a następnie był weekend, w trakcie którego Urząd Miejski nie funkcjonuje to czas na przygotowanie takich materiałów był bardzo ograniczony. Zastępca Burmistrza powiedział, że są gotowi przedstawić te informacje w tej chwili.

Radny Piotr Kułakowski powiedział, że po raz kolejny pojawia się kwestia zbyt późnego dostarczenia materiałów radnym.

Zastępca Burmistrza Adam Kowalczuk ponownie odniósł się do tego że komisja została zwołana w piątek przed weekendem i nie był to wystarczający czas na przygotowanie materiałów w formie papierowej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski powiedział, że Urząd Miejski został już wcześniej poinformowany o zwołaniu Komisji oraz jej porządku obrad.

Zastępca Burmistrza Adam Kowalczuk powiedział, że powinien przede wszystkim wpłynąć wniosek w tej sprawie a nie zwykła rozpiska.

Zastępca Burmistrza Adam Juchnik powiedział, że przy tak obszernym spektrum zagadnień i przy takim sformułowaniu niektórych punktów porządku, zebranie takich materiałów, w tak krótkim terminie jest bardzo trudne. Zastępca Burmistrza powiedział też, że Urząd Miejski chętnie dostarczy wszelkie materiały na Komisje, ale potrzebne jest złożenie wniosku o takie materiały z odpowiednim wyprzedzeniem tak, aby Urząd miał szanse je przygotować.

Radny Piotr Kułakowski powiedział, że aby rozmawiać o jakimś temacie wypadałoby żeby radni mogli zapoznać się z materiałami dotyczącymi danej sprawy. Radny złożył wniosek o przygotowanie, na Komisje Finansów, sprawozdania finansowego z funkcjonowania Urzędu Miejskiego za miesiące luty, marzec i kwiecień łącznie z kopiami faktur za te miesiące, ponieważ zapoznanie się z jakimi problemami zmagał się Urząd, co realizował, na co były wystawiane faktury, co opłacał, z jakimi instytucjami miał relacje jest ważną informacją dla Komisji. Radny zgodził się również na dostarczenie tych faktur w wersji elektronicznej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski powiedział, że jego zdaniem przygotowanie sprawozdania finansowego za te miesiące nie jest niczym skomplikowanym.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poddał pod głosowanie wniosek Radnego Piotra Kułakowskiego o przygotowanie sprawozdania finansowego za miesiąc luty, marzec i kwiecień oraz kopii elektronicznej opisanych faktur z tego okresu.

Komisja Rewizyjna 5 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym” przyjęła wniosek, jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Ad. 7**

Sprawozdanie z funkcjonowania Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sokółce w okresie pandemii przedstawił Dyrektor Piotr Rygasiewicz.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zapytał czy będzie potrzebne wsparcie finansowe z tytułu utraty dochodów.

Dyrektor Piotr Rygasiewicz powiedział, że oczywiście takie wsparcie będzie potrzebne, ponieważ nie zostanie wyrobiony zaplanowany dochód i powiedział, że będzie to mniej więcej kwota 200 tys.

Radny Piotr Kułakowski zapytał, czy 50 tys. ubytku w budżecie Gminy za każdy miesiąc zamknięcia pływalni to coś co straciła Gmina czy jest to kwota, z której powinny być pokryte wynagrodzenia a zostały pokryte z innych miejsc.

Dyrektor Piotr Rygasiewicz powiedział, że jest to dochód i nie jest to kwota, która zagraża kosztom osobowym.

Radny Robert Rybiński zapytał czy ważność zakupionych karnetów zostanie przedłużona.

Dyrektor Piotr Rygasiewicz odpowiedział, że ważność karnetów zostanie przedłużona o okres niefunkcjonowania pływalni.

Radny Karol Puszko zapytał czy będą dostępna środki na funkcjonowanie klubów wiejskich oraz dofinansowanie jakichś małych remontów.

Dyrektor Piotr Rygasiewicz powiedział, że aktualnie dopinane są procedury przejęcia w trwały zarząd tych obiektów i kwestią kluczową w tej chwili jest zapewnienie bezpieczeństwa tych obiektów i wszelki nakład idzie aktualnie na zapewnienie tego bezpieczeństwa.

Radny Karol Puszko powiedział też o problemie związanym z odbiorem śmieci z klubów wiejskich.

Dyrektor Piotr Rygasiewicz odpowiedział, że śmieci na pewno będą odbierane, a do rozstrzygnięcia pozostaje na razie forma ich odbioru.

**Ad. 8**

Sprawozdanie z funkcjonowania Sokólskiego Ośrodka Kultury w okresie pandemii przedstawiła Pani Dyrektor Barbara Maj.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zapytał czy będzie potrzebne wsparcie finansowe dla Sokólskiego Ośrodka Kultury z tytułu pandemii.

Pani Dyrektor Barbara Maj powiedziała, że nie operuje aktualnie dokładną kwotą, ale może uzgodnić to ze swoją księgową. Pani Dyrektor powiedziała, że budżet Sokólskiego Ośrodka Kultury będzie wymagał znacznego zwiększenia w celu polepszenia funkcjonowania oraz napotkania potrzeb sokólskiej młodzieży.

Radny Piotr Kułakowski powiedział, że bardzo kibicuje Pani Dyrektor oraz powiedział, że potrzeby młodych ludzi są bardzo duże, a niestety w Sokółce do tej pory nie było takich możliwości.

Pani Dyrektor Barbara Maj opowiedziała o działaniach ku którym chciałaby dążyć i które ma w planach.

Radny Piotr Kułakowski powiedział, że są to bardzo ambitne plany, którym bardzo kibicuje i zachęcił Panią Dyrektor do mówienia o swoich potrzebach na sesji Rady Miejskiej.

**Ad. 9**

Radna Marta Jarosz ponownie zawnioskowała o zdjęcie punktu 9 z obrad dzisiejszej Komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski powiedział, że porządek obrad został już przegłosowany i nie ma możliwości zdjęcia tego punktu.

Radczyni Prawna Danuta Kowalczyk powiedziała, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie może zignorować wniosku członka Komisji o zdjęcie punktu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski powiedział, że porządek obrad został przegłosowany w punkcie 1.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poprosił o ustosunkowanie się do punktu Panią Burmistrz Ewę Kulikowską.

Zastępca Burmistrza Adam Kowalczuk powiedział, że Pani Burmistrz jest aktualnie nieobecna i powiedział, że on odpowie na pytania radnych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zapytał dlaczego Pani Burmistrz jest nieobecna.

Zastępca Burmistrza Adam Kowalczuk powiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Radny Tomasz Tolko złożył wniosek, żeby zrobić referendum wśród mieszkańców czy należy wypłacić te odszkodowanie. Radny jednocześnie powiedział, że decyzja radnych o zmniejszeniu zarobków Pani Burmistrz niewątpliwie była trudna.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zapytał czy koszt referendum nie będzie zbyt wysoki.

Radny Robert Rybiński powiedział, że trzeba się zastanowić czy ważniejszy jest wyrok sądu czy wyrok referendum.

Radny Tomasz Tolko powiedział, że w jego ocenie ważniejszy jest głos ludu.

Zastępca Burmistrza Adam Juchnik powiedział, że była to jedyna decyzja radnych w zakresie kodeksu pracy i ona też podlega kontroli, więc niepotrzebne są głosy mówiące o podważaniu decyzji radnych.

Radny Tomasz Tolko powiedział, że Wojewoda tej uchwały radnych nie uchylił, więc była ona ważna.

Radczyni Prawna Danuta Kowalczyk zwróciła uwagę na to, że Sąd Rejonowy w Białymstoku zwrócił się do Rady Miejskiej w Sokółce o ustosunkowanie się do pozwu i określił termin, i możliwe, że nie będzie czasu, aby przeprowadzić referendum.

Radny Tomasz Tolko powiedział, że powinny zostać policzone koszty przeprowadzenia referendum i na najbliższej sesji przedstawione, ponieważ ten pomysł podsunęli mu wyborcy.

Zastępca Burmistrza Adam Juchnik zapytał w jakiej formie miałoby to zostać przeprowadzone referendum.

Radny Tomasz Tolko zasugerował, żeby dostosować się do tego w jaki sposób zostaną przeprowadzone wybory.

Zastępca Burmistrza Adam Kowalczuk zwrócił uwagę na krótki termin odpowiedzi jaki mają Radni na ustosunkowanie się do pozwu.

Radny Tomasz Tolko powiedział, że w pełni to rozumie i jeśli radni nie wyrobią się z przeprowadzeniem referendum lub jeśli będzie ono za drogi, to on sam złoży wniosek o wycofanie się z tego na sesji Rady Miejskiej.

Radny Tomasz Tolko zapytał czy Rada Miejska może odpowiedzieć, że ustosunkują się do pozwu po przeprowadzeniu referendum.

Radczyni Prawna Danuta Kowalczyk odpowiedziała, że Rada Miejska musiałaby się zwrócić do Sądu Rejonowego w Białymstoku o wydłużenie terminu.

Radny Tomasz Tolko zapytał dlaczego Sąd zwraca się do Rady o opinię, która dotyczy Rady Miejskiej.

Radczyni Prawna Danuta Kowalczyk poinformowała, że Sąd nie zwraca się do Rady Miejskiej o żadną opinię, a zwraca się o ustosunkowanie się pracodawcy do zarzutów, które zostały zawarte w pozwie Pani Burmistrz.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zapytał o kwotę całościową jaka jest zawarta w pozwie.

Radczyni Prawna Danuta Kowalczyk poinformowała, że kwota w pozwie nie jest wymieniona, ale jeśli Sąd przyzna Pani Burmistrz poprzednie warunki wynagrodzenia to Urząd Miejski będzie musiał wypłacić Pani Burmistrz wyrównanie. Radczyni Prawna powiedziała, że jest to kwota około 90 tys. złotych. Radczyni Prawna wspomniała też o innych wyrokach w podobnych sprawach sądowych.

Radny Piotr Kułakowski zapytał czy jeśli Rada Miejska nie zgodzi się na ugodę to kto będzie ją reprezentował w sądzie, jakie będą koszty i czy ustalono już kto będzie reprezentował Radę Miejską.

Radczyni Prawna Danuta Kowalczyk powiedziała, że o tym kto będzie reprezentował Radę Miejską decyduje Rada.

Radny Piotr Kułakowski powiedział, że Przewodniczący Rady Miejskiej nie zapoznał radnych z podjętymi przez siebie działaniami w tej kwestii. Radny powiedział, że chciałby znać koszty rozprawy, bo może bardziej opłaci się wypłacić odszkodowanie dla Pani Burmistrz i zapomnieć o sprawie.

Zastępca Burmistrza Adam Kowalczuk zwrócił uwagę na to, że koszty referendum i koszty rozprawy mogą się skumulować z czego może wyjść naprawdę spora kwota.

Radny Piotr Kułakowski powiedział, że jest tego świadom i powiedział, że trzeba określić te koszty, aby podjąć rozsądną decyzję pod względem finansowym.

Zastępca Burmistrza Adam Juchnik przedstawił szacunkowe koszty w kwocie około 20-30 tys. złotych minimum.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zapytał czy Urząd Miejski posiada już oferty kancelarii na prowadzenie tej sprawy.

Zastępca Burmistrza Adam Juchnik poinformował, że pomysłem Przewodniczącego Rady Miejskiej Piotra Karola Bujwickiego było, aby pozew zaopiniowała zewnętrzna niezależna kancelaria. Zastępca Burmistrza powiedział, że Przewodniczący Rady Miejskiej wskazał trzy kancelarie, do których zwrócono się o wycenę usługi. Zastępca Burmistrza powiedział, że Urząd Miejski nie otrzymał jeszcze odpowiedzi, ale możliwe, że otrzymał je Pan Przewodniczący, ponieważ to on zwrócił się z zapytaniem.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poddał pod głosowanie wniosek Tomasza Tolko o oszacowanie kosztów referendum zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Radny Robert Rybiński poinformował, że koszt takiego referendum to mniej więcej 60-70 tys. złotych.

Komisja Rewizyjna 4 głosami „za” i 2 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym” przyjęła wniosek.

Wniosek Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski o przygotowanie materiałów z podpunktów a – e dotyczących pozwu Burmistrz Sokółki przeciwko Urzędowi Miejskiemu w Sokółce zgodnie z punktem nr 9, przez Urząd Miejski w Sokółce w terminie 7 dni.

Komisja Rewizyjna 6 głosami „za” przyjęła wniosek, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

**Ad. 10**

Sekretarz Piotr Romanowicz odpowiedział, że sesja pod względem organizacyjnym została

przygotowana, zostały zapewnione środki ochrony oraz wsparcie techniczne, a nieobecność

urzędników wiązała się z ich obawami o zdrowie własne.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski odpowiedział, że jego zdaniem zawsze

na sesji powinien być obecny reprezentant Burmistrza oraz obsługa prawna oraz powiedział,

że jego zdaniem Statut Gminy oraz Uchwała o Samorządzie Gminnym zostały złamane.

Radny Piotr Kułakowski poinformował, że w związku ze swoim wystąpieniem na tamtej

sesji, wstrzyma się od głosu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poddał punkt pod głosowanie.

Członkowie Komisji Rewizyjnej l głosem „za", l głosem „przeciw" oraz 4 głosami

„wstrzymującymi" skierowali skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, l radny nie brał

udziału w głosowaniu.

**Ad. 11**

Zastępca Burmistrza Adam Juchnik poprosił o wskazanie przepisu mówiącego, w jakim

terminie powinien odpowiedzieć Radnemu Piotrowi Borowskiemu na wniosek, o którym

mowa w tytule punktu, i dopiero wtedy byłby w stanie odnieść się czy wniosek został

rozpatrzony w terminie czy nie. Zastępca Burmistrza poinformował również, że Gmina aby

udzielić prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane musi zostać wypełniona

odpowiednia dokumentacja wraz z określonymi szczegółami. Zastępca Burmistrza

poinformował również, że zaproponował on spotkanie, na którym mogliby wraz z Radnym

Piotrem Borowskim omówić szczegóły.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski przedstawił jak w jego ocenie powinna

zostać rozwiązana i poprowadzona ta sprawa.

Zastępca Burmistrz Adam Juchnik powiedział, że nie byłby odpowiedzialnym urzędnikiem,

gdyby udzielił prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, bez określonych

dokumentów i specyfikacji zabudowań, które miałyby tam powstać.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski odpowiedział, że analizą projektu

zajęłoby się już Starostwo Powiatowe, a on na podstawie jednego dokumentu z Urzędu

Miejskiego przeprowadziłby całą procedurę, o której wcześniej mówił.

Zastępca Burmistrza Adam Juchnik zaproponował spotkanie się i wspólne rozwiązanie

sprawy oraz zapewnił, że nie naruszył żadnych terminów.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poddał punkt pod głosowanie.

Członkowie Komisji Rewizyjnej 4 głosami „za", l głosem „przeciw" oraz 2 głosami

„wstrzymującymi" skierowali skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Ad. 12**

Radczyni Prawna Danuta Kowalczyk odczytała stanowisko Ośrodka Badań Studiów i

Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych dostępny na stronie internetowej, odnośnie

wniosków o udzielenie informacji publicznej w odniesieniu do wprowadzonej ustawy

dotyczącej COYID-19.

Radny Piotr Kułakowski powiedział, że sam podpisuje wiele wniosków o udzielenie

informacji publicznej. Radny wyraził również swoje zaniepokojenie mówiąc, że nie

odpowiadanie na wnioski o informację publiczną może doprowadzić do ich skumulowania.

Sekretarz Piotr Romanowicz poinformował, że Urząd Miejski nie uchyla się od udzielenia

informacji, a jedynie mając taką możliwość prawną przedłuża termin udzielenia odpowiedzi,

ze względu na rozmiar tematów i spraw, których dotyczył wniosek. Sekretarz poinformował

również, że praca nad przygotowaniem tych materiałów ciągle trwa i gdy wszystko będzie

gotowe Radny Piotr Borowski zostanie poinformowany o możliwości odebrania

wnioskowanych dokumentów.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poddał punkt pod głosowanie.

Członkowie Komisji Rewizyjnej l głosem „za", l głosem „przeciw" oraz 4 głosami

„wstrzymującymi" skierowali skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, jeden radny nie

brał udziału w głosowaniu.

**Ad. 13**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski powiedział, że jest to temat analogiczny

i nie ma sensu kontynuować. Przewodniczący powiedział, że on posiada własną opinię radcy

prawnego, a Radczyni Prawna Danuta Kowalczyk przedstawia co innego. Przewodniczący

powiedział również, że warto jest przyjrzeć się tematowi na Komisji Skarg, Wniosków i

Petycji. Przewodniczący powiedział, że składa tą skargę z uwagi na dobro mieszkańców,

martwiąc się o to czy skargi mieszkańców będą rozpatrywane w terminie czy nie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że w jego ocenie Urząd Miejski nie

funkcjonuje prawidłowo, pomimo że zatrudnienie jest historycznie wysokie.

Sekretarz Piotr Romanowicz poinformował, że wnioski o udzielenie informacji publicznej są

rozpatrywane, a odpowiedzi na nie są udzielane niezwłocznie, zwrócił jednak uwagę na ilość

informacji, o które wnioskował Radny Piotr Borowski i poinformował, że nie jest to wniosek,

na który odpowiedź mogłaby być szybka z uwagi na złożoność tematu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poddał punkt pod głosowanie.

Członkowie Komisji Rewizyjnej 2 głosem „za", l głosem „przeciw" oraz 4 głosami

„wstrzymującymi" skierowali skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Ad. 14**

Sekretarz Piotr Romanowicz powiedział, że z planu pracy komisji często nie wynika o jakie

dokumenty dokładnie chodzi i poprosił, aby wcześniej się z nim kontaktować, w celu

ustalenia, jakie informacje do jakiego punktu są potrzebne.

Radny Tomasz Tolko poprosił, aby na przyszłość Urząd Miejski i wnioskujący komunikowali

się między sobą w razie niejasności.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski powiedział, że niektóre punkty były

jasne i można było do nich przygotować dokumenty. Przewodniczący powiedział, że jego

skarga dotyczy głównie punktu 9-tego, nad którym bez dostarczonych dokumentów Komisja

nie jest wstanie obradować.

Radczyni Prawna Danuta Kowalczyk poinformowała, że musi zostać złożony formalny

wniosek Przewodniczącego konkretnej Komisji o przygotowanie odpowiednich dokumentów

na posiedzenie Komisji.

Radny Piotr Kułakowski zapytał z jakim wyprzedzeniem, on jako Przewodniczący Komisji

Finansów, powinien złożyć wniosek formalny, do Urzędu Miejskiego, o przygotowanie

materiałów, które są mu potrzebne na Komisję. Radny powiedział, że często o Komisji

dowiaduje się 3 dni wcześniej, mając już narzucony termin z uwagi nato, że jest zwołana

sesja Rady Miejskiej.

Radczyni Prawna Danuta Kowalczyk poinformowała, że materiały na Komisje są zawsze

gotowe, ponieważ są one przygotowywane już wcześniej na sesje.

Radny Piotr Kulakowski zapytał, że jeśli chciałby wprowadzić do pracy Komisji punkt

niezwiązany z sesją, ale który jego zdaniem powinien zostać ujęty w planie pracy Komisji, to

o ile wcześniej powinien się zwrócić do Urzędu z wnioskiem o przygotowanie dokumentów

potrzebnych do rozpatrzenia tego punktu. Radny powiedział również, że część materiałów na

Komisję Rewizyjną mogła zostać dostarczona. Radny powiedział, że nie zgadza się do końca

ze stwierdzeniem Radczyni Prawnej Danuty Kowalczyk, że Radni mają dostęp jedyni do

informacji publicznej.

Radczyni Prawna Danuta Kowalczyk poinformowała, że Radni mają dostęp tylko i wyłącznie

do informacji publicznych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zasugerował, że może jest to dobra

okazja, aby Komisja Statutowa, której powołanie proponowali wcześniej członkowie Komisji

Rewizyjnej, zajęła się też wprowadzeniem zmiany określającej termin przygotowania przez

Urząd Miejski materiałów, o który wnioskują Przewodniczący Komisji.

Radny Tomasz Tolko powiedział, że w jego odczuciu niektóre działania Urzędu Miejskiego

są trochę na złość oraz zauważył, że wystarczyłoby troszkę dobrej woli z obu stron i od razu

wszystko przebiegałoby sprawniej.

Sekretarz Piotr Romanowicz wyjaśnił, że Przewodniczący zwołuje sesje na podstawie

dokumentów, które otrzymał i nie powinien wprowadzać punktów nie mając do nich

materiałów, podobnie jest w przypadku zwołania Komisji. Sekretarz podkreślił to jak ważne

jest poinformowanie Urzędu Miejskiego, o tym czego Przewodniczący mogą oczekiwać po

ewentualnie wprowadzonych przez siebie punktach, aby Urząd Miejski był w stanie

przygotować wskazane dokumenty. Sekretarz poprosił o wcześniejsze uprzedzanie Urzędu o

planowanym posiedzeniu komisji oraz informacjach, które powinny być na nie przygotowane,

w celu ułatwienia wspólnej pracy.

Radny Piotr Kułakowski powiedział, że w swojej wcześniejszej wypowiedzi, chciał jedynie

dowiedzieć się z jakim wyprzedzeniem powinien się zwrócić do Urzędu Miejskiego o

materiały, które go interesują.

Sekretarz Piotr Romanowicz powiedział, że jego zdaniem do wszystkiego trzeba podejść

racjonalnie, bo różne dokumenty wymagają różne czasu na ich przygotowanie, ale wszystko

jest do uzgodnienia, wystarczy rozmawiać.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zasugerował, że Komisja nie powinna

się odbyć, ze względu na brak załączników z Urzędu Miejskiego, a ich niedostarczenie w jego

odczuciu było działaniem celowym.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poddał punkt pod głosowanie.

Członkowie Komisji Rewizyjnej 4 głosem „za", l głosem „przeciw" oraz 2 głosami

„wstrzymującymi skierowali skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Ad. 15**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski powiedział, że miał dwa telefony z

pytaniem czy komisja trwa nadal. Przewodniczący poinformował również, że lokalne media

dziwią się, iż pomimo oficjalnego wniosku Przewodniczącego Rady Miejskiej Piotra

Bujwickiego o udostępnienie sygnału obrad komisji, nie został on uwzględniony.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zwrócił uwagę na zwiększoną ilość

pracowników w Urzędzie Miejskim oraz zapowiedział, że będzie dążył do powrotu do

czasów, gdy w Urzędzie Miejskim w Sokółce pracowało 56 pracowników.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poinformował, że złożył on jako

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej prośbę o transmitowanie, w związku z tym, że

mieszkańcy ul. Ściegiennego chcieliby oglądać obrady Komisji, uzyskał informację, że w

Statucie nie ma takiego zapisu, który nakłada obowiązek transmisji obrad Komisji

Rewizyjnej. Przewodniczący stwierdził, że obowiązku transmisji obrad Komisji nie ma, ale

dobrą wolą jest transmitowanie obrad tych komisji, jeśli Radni wyrażają taką chęć.

Przewodniczący stwierdził również, że brak transmisji dzisiejszych obrad jest działaniem

celowym i musi ono przynieść jakieś konsekwencje osobom za to odpowiedzialnym.

Przewodniczący wyraził również swoją głęboką nadzieję na to, że więcej do takich

przypadków nie dojdzie. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski powiedział, że

pomimo wzrostu zatrudnienia w Urzędzie Miejskim, w jego odczuciu ani Rada Miejska, ani

petenci nie byli nigdy tak źle obsługiwani i Radni powinni wziąć sprawy w swoje ręce, aby

przywrócić świetność Sokółce, poprzez ograniczenie zbędnych wydatków.

Sekretarz Piotr Romanowicz powiedział, że zgodnie z Ustawą o Samorządzie Gminnym tylko

obrady Rady Miejskiej muszą być transmitowane, więc przepisy prawa nie wskazują

transmitowania obrad Komisji Rewizyjnej i mogłyby zostać naruszone przepisy Ochrony

Danych Osobowych, ponieważ na Komisjach Rewizyjnych poruszane są takie tematy.

Sekretarz podkreśli}, że przepisy nie upoważniają do transmisji obrad Komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski powiedział, że przepisy również nie

zabraniają transmisji obrad Komisji.

Sekretarz Piotr Romanowicz powiedział, że ustawodawca konkretnie wskazał obrady Rady

Miejskiej jako te, które mają być transmitowane.

Radny Tomasz Tolko zapytał, czy można wystąpić do Urzędu Miejskiego, w ramach wniosku

o informację publiczną, o wydanie na nośniku zapisów z obrad Komisji Rewizyjnej.

Sekretarz Piotr Romanowicz poinformował, że musi skonsultować z Inspektorem Ochrony

Danych Osobowych, czy nagrania w takiej formie mogą być przekazane oraz poinformował,

że w Urzędzie Miejskim nie ma aktualnie procedury odnośnie transmisji obrad Komisji.

Radny Piotr Kułakowski powiedział, że obrady Komisji nie są tajne i są tak samo dostępne

dla publiczności jak sesje Rady Miejskiej.

Radczyni Prawna Danuta Kowalczyk zasugerowała, żeby uregulować te kwestie w statucie,

żeby nie budziło to dalszych wątpliwości. Radczyni Prawna zauważyła też, że na Komisjach

często są też poruszane sprawy indywidualne, pojawiają się osoby fizyczne oraz ich dane

osobowe oraz różne dane wrażliwe.

Radny Tomasz Tolko powiedział, że jego zdaniem tu nie chodzi o zapisy w statucie, ale o

przepisy prawa w naszym kraju. Radny powiedział również, że nieudostępnianie transmisji z

obrad Komisji Rewizyjnej jest odcinaniem mieszkańców od pełni informacji.

Radczyni Prawna Danuta Kowalczyk powiedziała, że wraz z Sekretarzem Piotrem

Romanowiczem przysiada nad tym tematem i postarają się wypracować jakieś standardy oraz

uregulowania.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski powiedział, że brak odpowiedzi na

pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej o transmisję Komisji Rewizyjnej jest karygodny, a

konsekwencje powinny zostać wyciągnięte dla całego Urzędu Miejskiego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poddał punkt pod głosowanie.

Członkowie Komisji Rewizyjnej 4 głosem „za", l głosem „przeciw" oraz 2 głosami

„wstrzymującymi" skierowali skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Ad. 16**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zapytał czy takie umowy były zawierane i ile było takich umów.

Zastępca Burmistrza Adam Kowalczuk odpowiedział, że zawartych zostało 6 umów, jeśli chodzi o rodziców dowożących dzieci do szkoły, a w przedszkolach było to 8 umów. Zastępca Burmistrza poinformował, że umowy były zawierane po 22 sierpnia.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zapytał o sumaryczny koszt zwrotu dowozu dzieci.

Zastępca Burmistrza Adam Kowalczuk odpowiedział, że kwota za wszystkie umowy wynosiła niecałe 10 tys. złotych.

**Ad. 17**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski przedstawił problemy z jakimi zwrócili się do niego mieszkańcy, związane z przeniesieniem z wcześniejszego mieszkania, o większej powierzchni, do mieszkań na Osiedlu Zielony, o znacznie mniejszej powierzchni.

Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Mariusz Gurzyński powiedział, że budynek Ściegiennego 15 ma 107 lat i jest budynkiem w złym stanie technicznym. Dyrektor powiedział o budynkach, które są w planach do rozbiórki. Dyrektor wyjaśnił również, że proponując zamianę mieszkań kierowali się deklaracjami na wywóz śmieci i deklarowaną ilością domowników w tych deklaracjach. Dyrektor poinformował również, że mieszkańcy nie są zmuszani do zmiany mieszkań i prowadzone są z nimi rozmowy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zapytał o to czy ZGKiM dostało już nakaz rozbiórki budynku.

Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Mariusz Gurzyński powiedział, że zgodnie z przeprowadzanymi przeglądami nakłady pracy, które trzeba ponieść, żeby doprowadzić budynek do stanu używalności jest zbyt wysoki. Dyrektor powiedział też o powierzchni mieszkaniowej jaka była przeznaczana na jednego mieszkańca podczas proponowania zamiany mieszkań. Dyrektor powiedział, że jest otwarty na rozmowy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski podziękował Dyrektorowi za obecność i wyjaśnienie sprawy oraz poprosił, aby informował Radę Miejską o ewentualnym wyburzaniu czy rozbiórce budynków.

**Ad. 18**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zaproponował włożenie i przegłosowanie wniosku o przekazanie informacji z punktu 18 przez Urząd Miejski do Rady Miejskiej.

Radny Tomasz Tolko zapytał kiedy radni zajmą się tą sprawą.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski odpowiedział, że dostosuje się do radnych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski złożył wniosek o przygotowanie przez pracowników Urzędu Miejskiego następujących dokumentów zgodnie z wykazem z punktu 18:

a) koszty delegacji i koszt studiów podyplomowych realizowanych przez Panią

Burmistrz Sokółki

b) koszty (faktury) i karty drogowe z wszystkich delegacji pracowników Urzędu

Miejskiego w Sokółce w tym Burmistrz Sokółki od początku kadencji

z dwutygodniowym terminem realizacji.

Komisja Rewizyjna 4 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym” przyjęła wniosek, 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Ad. 19**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zapytał o informacje w sprawie gospodarki śmieciowej i miejsce wywozu śmieci z terenu Gminy Sokółka.

Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz odpowiedział, że odpowiedź została przygotowana i przesłana Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zapytał, dlaczego Gmina Sokółka rozwiązała umowę z MPO Sokółka, nałożyła karę na tę spółkę, a następnie zaproponowała założenie konsorcjum z MPWiK oraz czy radni byli o tym informowali.

Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz odpowiedział, że procedura odstąpienia od umowy została opisana w korespondencji przesłanej do MPO Sokółka. Pełnomocnik Burmistrza powiedział również, że nic nie wie o tym, jakoby po nałożeniu kary MPO Sokółka miało dostać propozycje założenia konsorcjum z MPWiK.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski powiedział, że ma takie informacje.

Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz ponownie stwierdził, że nic nie wie o takiej propozycji. Pełnomocnik zaproponował potwierdzenie tej informacji u Prezesa MPO Sokółka Pana Wiesława Puszko.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zapytał w jaki sposób miałaby wyglądać współpraca spółek MPWiK i MPO Sokółka i na jakiej zasadzie spółki miałyby się dzielić zyskiem.

Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz powiedział, że jest to pytanie do zarządów obu spółek.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zaproponował, aby Komisja Rewizyjna zażądała upublicznienia umowy pomiędzy Gminą Sokółka, a MPO Białystok, w celu sprawdzenia na jakiej zasadzie dochodzi do rozliczeń pomiędzy stronami oraz kto i w jaki sposób weryfikuje poprawność wystawionej faktury.

Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz powiedział, że umowy są jawne i w każdej chwili mogą zostać przekazane radnym. Pełnomocnik Burmistrza poinformował, że rozliczenia nie są realizowane na podstawie ryczałtu, a na podstawie masy odebranych odpadów.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zapytał o porównanie wartości odebranych śmieci przez MPO Sokółka i MPO Białystok.

Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz powiedział, że jeśli Przewodniczący pyta o ceny jednostokowe to jest to wzrost około trzykrotny. Pełnomocnik Burmistrza wyjaśnił, że aby porównać wartości tonażu trzeba by porównać okresy oraz powiedział, że umowa z MPO Białystok na okres od 19 marca do 10 kwietnia obejmowała odbiór interwencyjny 160 ton odpadów zmieszanych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zapytał czy Urząd Miejski otrzymuje karty przekazania odpadów.

Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz odpowiedział, że otrzymują i rozliczają się z tonażu. Pełnomocnik Burmistrza odpowiedział, że sprawozdawczość z wywozu odpadów jest prowadzona zgodnie z ustawą.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zapytał czy jeśli radni zawnioskują o przekazania kart przekazania odpadów to dostaną taką informację. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że wnioskując o te dane chciał uniknąć sytuacji w której odpady z Gminy Sokółka miałyby być mieszane z odpadami z innych Gmin, a koszty tych odpadów poniosłaby Gmina Sokółka.

Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz odpowiedział, że jak najbardziej. Pełnomocnik Burmistrza poinformował również o sygnałach mieszkańców zabudowy wielorodzinnej, którzy alarmowali o prawdopodobnym podrzucaniu śmieci do kontenerów przy ich blokach. Pełnomocnik Burmistrza powiedział, że są prowadzone działania kontrolne w sprawie śmieci i ich podrzucania.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski złożył wniosek o przekazanie radnym umów Gminy Sokółka z MPO Białystok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski złożył wniosek o przekazanie kart odpadów za miesiące marzec i kwiecień do wglądu do przesłania w porównaniu z rokiem poprzednim, w celu przeanalizowania odbioru odpadów z terenu Gminy Sokółka.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poddał pod głosowanie wniosek o przekazanie radnym na maila umów pomiędzy Gminą Sokółka, a MPO Białystok oraz udostępnienia na maila kart przekazania odpadów za miesiąc marzec, kwiecień i maj w stosunku do marca, kwietnia i maja zeszłego roku i roku 2018.

Komisja Rewizyjna 6 głosami „za” przyjęła wniosek, 1 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski złożył wniosek o przekazanie na piśmie na maila do wszystkich radnych Rady Miejskiej ile umów zostało zawartych na dowóz uczniów, zarówno do przedszkoli jak i szkół, i do kiedy te umowy są zawarte oraz na jaką kwotę.

Komisja Rewizyjna 3 głosami „za” przyjęła wniosek, 1 głosem „wstrzymującym” 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Radny Tomasz Tolko zapytał kto jest odpowiedzialny za dystrybucje worków na śmieci. Radny powiedział o problemie z dostępnością tych worków dla mieszkańców oraz o próbach dodzwonienia się do MPO Białystok. Radny powiedział też, że mieszkańcy nie dostają informacji o harmonogramie odbioru śmieci.

Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz odpowiedział, że zgodnie z regulaminem w przypadku odbioru selektywnego z zabudowy jednorodzinnej powinny być dostarczane worek za worek, a z powodu ostatnich zawirowań worki są wydawane w Urzędzie Miejskim, w Agromechu, a także Straż Miejska przez pewien okres wywoziła te worki. Pełnomocnik Burmistrza powiedział, że harmonogram odbioru odpadów był dostarczany przez Straż Miejską sołtysom.

Radny Tomasz Tolko powiedział, że poza harmonogramem otrzymanym od Straży Miejskiej do powieszenia na tablicy ogłoszeń nie otrzymał żadnej innej informacji o harmonogramie wywozu śmieci. Radny powiedział również, że ani on ani jego sąsiedzi nie otrzymali worków na śmieci na wymianę.

Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz odpowiedział, że obowiązkiem spółki MPO Białystok zgodnie z regulaminem jest dostarczenie worków w formie worek za worek.

Radny Tomasz Tolko ponownie zaznaczył problem z workami i poprosił o ponowne przekazanie mieszkańcom harmonogramów na wywóz odpadów.

Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz powiedział, że w najbliższych dniach zgłoszą firmie MPO Białystok problem i przy najbliższym odbiorze odpadów zostanie też rozwieziony harmonogram.

Radny Tomasz Tolko zapytał do kogo zwracać się z reklamacjami.

Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz odpowiedział, żeby ze wszystkimi reklamacjami dzwonić do firmy i do Urzędu Miejskiego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski zaznaczył problem z odbiorem odpadów zmieszanych w zabudowie jednorodzinnej.

Radny Karol Puszko zaproponował złożenie wniosku, o dostarczenie harmonogramu wraz ze wskazaniem jak powinno się segregować śmieci, do wszystkich mieszkańców. Radny poinformował też o problemie z odbiorem śmieci z zabudowy kolonijnej.

Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz poprosił o zgłaszanie wszelkich problemów z odbiorem odpadów do Urzędu Miejskiego. Pełnomocnik Burmistrza poinformował, że na każdy worku jest zamieszczona informacja o tym co powinno się w nim znaleźć.

Radny Tomasz Tolko poprosił, aby na kartkach były też zawarte numery kontaktowe pod które będzie można się zgłaszać w sprawie reklamacji oraz o zawarcie informacji skąd można pobierać worki.

Radny Karol Puszko powiedział, że na workach jest o wiele mniejszy zakres śmieci, które mogą się w nich znaleźć, od tych które są na stronie.

Radny Karol Puszko złożył wniosek o wydrukowanie informacji o sposobie segregacji śmieci i dostarczenie tej informacji mieszkańcom przy odbiorze śmieci.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Borowski poddał wniosek Radnego Karola Puszko pod głosowanie.

Komisja Rewizyjna 4 głosami „za” przyjęła wniosek, 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Ad. 20**

Radny Tomasz Tolko zapytał jaki będzie koszt przestawienia zegarów oświetlenia ulicznego i jakie są planowa oszczędności w skali miesiąca.

Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz poinformował, że nie ma obliczonych jeszcze takich kwot, ale szacuje się że uzyskane zostaną oszczędności w tym roku, przez ten okres, w wysokości ok. 200 tys. złotych.

Radny Tomasz Tolko zapytał czy przed uruchomieniem procedury te oszczędności będą znane i przedstawione radnym. Radny zapytał też o modernizacje oświetlenia, która została zapowiedziana.

Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz odpowiedział, że postarają się dostarczyć taką informację radnym. Pełnomocnik Burmistrza powiedział, że modernizacja oświetlenia jest planowana i została zawarta w załączniku inwestycyjnym.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Protokołował Przewodniczący Komisji

Bartłomiej Klim Piotr Borowski