

UCHWAŁA NR/...../2019
RADY MIEJSKIEJ W SOKÓŁCE

z dnia 2019 r.

w sprawie skargi Pana S P na działania Burmistrza Sokółki

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 tj.) oraz art. 229 pkt.3 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 tj. zm. z 2018 r. poz. 1629; z 2019 r. poz. 60, poz. 730) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę Pana S P na działania Burmistrza Sokółki opisaną w pismach z dnia 5, 13 i 21 czerwca 2019 r., przesłanych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku pismem Nr 408.89/F-8/XIX/19 z dnia 1 lipca 2019 r.

Skarżący negatywnie ocenia działania Burmistrza Sokółki w zakresie stosowania ustawy o ochronie przyrody w sprawie wycinki drzew przez Spółdzielnię Mieszkaniową w Sokółce.

Z wyjaśnień złożonych przez Pełnomocnika Burmistrza wynika, iż w wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie „wycięcia dwóch żywotników bez wymaganego zezwolenia” (w tym jednego dwupiennego) z terenu nieruchomości Nr 4240/1 przy ul. Wojska Polskiego w Sokółce wszczęte wnioskiem z dnia 14 i 21 czerwca 2019 r. przez skarżącego przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej w Sokółce zostało zakończone w dniu 13 września 2019 r. poprzez wydanie decyzji Burmistrza Sokółki znak: GR.O.6131.52.1.2019.JS umarzające postępowanie w przedmiotowej sprawie. Prowadzone postępowanie administracyjne wykazało, że żywotniki wschodnie (tuje) zostały usunięte zgodnie z ustawą o ochronie przyrody z dnia 14 kwietnia 2004 roku. Kwalifikując tuje jako drzewa należy stwierdzić, że nie było wymagane zezwolenie na ich wycięcie, ponieważ obwody nie przekraczały na wysokości 5 cm od gruntu-50 cm (art. 83f ust. 1 pkt. 3 lit. c w/w ustawy). Jednocześnie kwalifikując tuje jako krzewy stwierdzono, że również nie było wymagane zezwolenie na ich wycięcie z uwagi na to, że nie tworzyły one skupiska z innymi krzewami przekraczającego 25 m². W przedmiotowej sprawie postępowanie odrębne prowadził Podlaski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Białymstoku, który pismem z dnia 20 sierpnia 2019 r. znak: Z.510.35.2019.MP stwierdził także, że na wycięcie przedmiotowych żywotników nie było wymagane zezwolenie.

W związku z powyższym skargę należy uznać za bezzasadną.

§ 2. Na podstawie art. 239 § 1. KPA poucza się, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

POD WZGLEDZEM
FORMALNO-PRAWNYM
ZASTRZEŻEN
NIE WNOŚZĘ
RADCY PRAWNY

mgr Danuta Kowalczyk

mgr Danuta Korzeniewska
inspektor

10 10 2019