

**SAMORZĄDOWE  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE**  
W BIAŁYMSTOKU  
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3  
050322561  
408.89/F-8/XIX/19

SK 1010.6.2019  
**URZĄD MIEJSKI W SOKÓŁCE**  
**W PŁYNEŁO**  
KANCELARIA OGÓLNA

10. 07. 2019

Ilość załączników .....  
Nr. Dz. .... 9504/2019  
Podpis ..... *Cyros*

*P. J. Korzanowski*  
do Biura P.K. Białystok  
Pracownik Nadzoru Ruchu Miast  
Białystok 2019 - 07 - 01  
*10.07.2019*

**Rada Miejska w Sokółce**

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku po rozpatrzeniu pism złożonych przez S1 i P1 : 5 czerwca 2019 r. 13 czerwca 2019 r. oraz 21 czerwca 2019 r. uznało, iż treść pism oraz okoliczności sprawy wskazują, iż należy je zakwalifikować jako skargę w rozumieniu art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z w/w przepisem przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Z akt sprawy wynika, iż S P2 negatywnie ocenia działanie Burmistrza Sokółki w zakresie stosowania ustawy o ochronie przyrody w sprawie wycinki drzew przez Spółdzielnię Mieszkaniową w Sokółce. Jednocześnie skarżący nie jest stroną postępowania w rozumieniu art. 28 Kpa w zw. z art. 83 ustawy o ochronie przyrody, gdyż usunięte drzewa nie rosły na nieruchomościach, których jest posiadaczem lub właścicielem. Tym samym nie jest możliwe rozstrzygnięcie w zakresie przewlekłości lub beczynności gdyż zażalenie w tym zakresie może złożyć wyłącznie strona postępowania.

Mając na uwadze powyższe na zasadzie art. 231 w zw. z art. 228 i art. 229 pkt 1 Kpa skargę powinna rozpatrzyć rada gminy.

*zał. akta sprawy oraz pisma skarżącego.*

*Do wiadomości*

1. S P  
ul.
2. Burmistrz Sokółki
3. a/a

**WICEPREZES**  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Białymstoku

*mgr Wiesław Podhorodecki*

St. \_\_\_\_\_ P.  
(dane osobowe w aktach sprawy)

Sokolka, 21.06.2019 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze  
w Białymstoku

sprawa: ...col. 408.89/F-8/19  
...dn. 25 CZE. 2019

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze**

ul. Mickiewicza 3  
15-213 Białystok

Podlaski Wojewódzki Konserwator Zabytków  
554 Białystok, Dojlidy Fabryczne 23

**Burmistrz Sokółki**

GR.O.6131.52.2019.EŁ

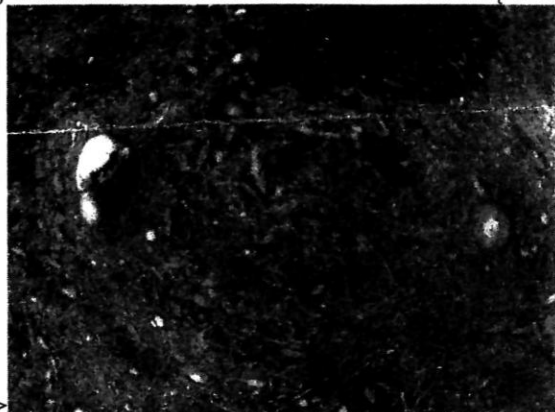
F-8

PREZES  
mgr Wiesław Podhorodecki  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego

**Podtrzymuję dotychczasowe stanowiska zajmowane w w/w sprawie co do usunięcia bez zezwolenia dwóch tui, w tym pierwszej od klatki schodowej – dwupiennej przy budynku Wojska Polskiego 6**

Po zapoznaniu się z pismem z dnia 17.06.2019r. znak j/w Burmistrz Sokółki jednoznacznie stwierdzam, że Burmistrz Sokółki z pełną świadomością i złośliwością wprowadza w błąd adresatów pisma, że rozpoznawana sprawa dotyczy usunięcia świerka decyzją dnia 16.03.2018 r., znak: Z 5143.10.2018.MP i na modrzew – decyzja z dnia 22.03.2018r., znak: Z 5143.10.2018.MP. – en rozdział jt zamknięty i to nie wnioskodawca go wywołał a nierozgarnięci urzędnicy samorządowi wraz z kierownikiem d/ss zieleni Spółdzielni Mieszkaniowej w Sokółce.

Mój wniosek z dnia 22 marca 2019r. odnosi się do usunięcia bez wymaganego zezwolenia dwóch drzew



> (tui) usuniętych obok>

rosnącej kolejnej tui po prawej stronie II Kl. budynku, ul. Wojska Polskiego 6.

Pisma, które Burmistrz Sokółki raczyły wskazać są pokłosiem beczynności organu samorządowego jak i miejscowej spółdzielni mieszkaniowej.

To, że Burmistrz Sokółki nadal bredzi, że nie ma problemu, bo tuje to nie 'drzewa' i że nie jest wymagane zezwolenie na ich usunięcie wskazuje, jak Burmistrz traktuje obywateli i że ich ma na końcu przewodu pokarmowego.

...bo przecież bezspornie widać na zdjęciu, że dwa pnie nie są po świerku i modrzewiu i że nie były przedmiotem wydania w/w prawomocnych decyzji.

...ale jak widać, 100 razy nieprawda powtórzona przez Burmistrz Sokółki stanie się prawdą w ostatnim zdaniu idiotycznej konkluzji zawartej w piśmie z dnia 17.06.2019r. znak j/w mimo że tej sprawy nie da się zamieść pod dywan.

Oczekuję, że wizja lokalna odnosić się będzie do **samowolnie usuniętych dwóch tui**, a nie spreparowanego za biurkiem UM protokołu z usunięcia „świerku” i „modrzewia” zakończonych umorzoną decyzją z dnia 05.03.2019r., znak: GR.O.6131.7.2019.EŁ, której to sprawy nikt ponownie nie wywołał.

**SORRY, ALE TAKICH MAMY URZĘDNIKÓW SAMORZĄDOWYCH! – BEZWSTYD**

*[Handwritten signatures]*

Otrzymuje: Spółdzielnia Mieszkaniowa w Sokółce, Os. Centrum 17

S... P  
1...  
(... osobowe do rozpoznania odwołania)  
Nr 355.bis

Sokółka, 13 czerwca 2019 roku

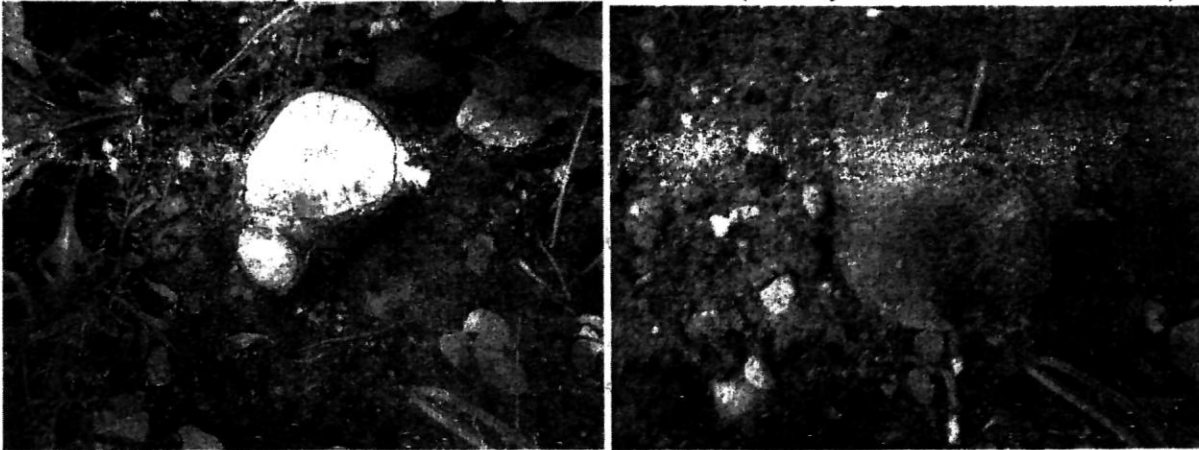
F-8  
WICHPREZES  
Pan prof. dr hab. Dariusz Kijowski  
Prezes  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Białymstoku  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Białymstoku  
sprawa: cd. WOŚ.89/F-8/1P  
Wiesław Podhorodecki  
wzwnęto dn. 14 CZE 2019

Odpowiedź na stanowisko z dnia 10.06.2019r. GR.O.6131.52.2019.EŁ Burmistrz Sokółki całkowicie infantylnego nieodnoszącego się do mojego wezwania z dnia 22.03.2019r. w zakresie usunięcia dwóch drzew przy ulicy Wojska Polskiego 6 w Sokółce złożonego w Spółdzielni Mieszkaniowej w Sokółce Osiedle Centrum 17

*Stanowisko*

po zapoznaniu się ze Stanowiskiem z dnia 10.06.2019r. znak j/w Burmistrz Sokółki wnoszę o jego odrzucenie ze względu na brak jakiegokolwiek odniesienia się do rozpoznawanej sprawy.

Nie mam żadnych wątpliwości, że n/z pnie dwóch drzew (Fot. wykonane 11.06.2019 12:26)...



przy ulicy Wojska Polskiego Nr 6 (II Kl. po prawej stronie) zostały usunięte w marcu 2019r. bez j decyzji Wojewódzkiego Podlaskiego Konserwatora Zabytków w Białymstoku.

Spór nie dotyczy usunięcia świerku kłującego (nier, 199/1) i modrzewia (Woj. Polskiego nr 6),



bo drzewa te zostały usunięte zgodnie z obowiązującą procedurą i co więcej nie wnoszę środka zaskarżenia.

W tych okolicznościach za pismem z dnia 11 czerwca br. złożonym do Samorządowego Kolegium Odwoławczego za pośrednictwem Burmistrz Sokółki

**w n o s z ę** odpisy pism skierowanych do:

- 1) Wniosek z dnia 12.06.2019r. do Urzędu Miast Sokółka o wydanie Informacji Publicznej o wydanie decyzji na usunięcie w marcu 2019r. dwóch drzew przy ulicy Wojska Polskiego 6,
- 2) Ponowiony Wniosek z dnia 12.06.2019r. skierowany do Spółdzielni Mieszkaniowej w Sokółce, Osiedle Centrum 17 o czytanie elektroniczne decyzji WPKZ w Białymstoku na usunięcie w marcu 2019r. dwóch drzew przy ulicy Wojska Polskiego 6 i do wiadomości – Burmistrz Sokółka,
- 3) Pismo z dnia 12.06.2019r. do stanowiska z dnia 10.06.2019r. Burmistrz Sokółki i Spółdzielni Mieszkaniowej w Sokółce, Os. Centrum 17 z w pełni należną typizacją czytana dalej. Sorry, ale takiego mam Ustawowego zarządcę powierzonego.

Dodaję, że w dniu 12 czerwca br. w czasie składania pism w krótkiej rozmowie Pani Burmistrz zapewniła, że „przyjrzy się sprawie...”, ale nie mam odpowiedzi na pismo z dnia 11.06.br. że

zostało ono przekazane do **Samorządowego Kolegium Odwoławczego** i ciężko liczyć na to, że zmieni stanowisko w rozpoznawanej sprawie gdy sama złamała prawo w tym zakresie i uchyla się od nałożenia kary pieniężnej na ‘kolesia’ i b. radnego Rady Miasta Sokółka.

Wyrażam głębokie przekonanie, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze wyda postanowienie i wskaże jaki podmiot: Burmistrz Sokółki czy Wojewódzki Podlaski Konserwator Zabytków w Białymstoku będzie zobowiązany do wydania decyzji o której mowa w art. 90 ustawy o ochronie przyrody. Mniemam, że przedmiotowy spór rozstrzygnie się bez konieczności występowania na drogę sądową jak w przypadku woj. Mazowieckiego.

Załączniki: przywołane pisma dla SKO ( burmistrz nim dysponuje)

2  
z poleceniem  
[Signature]

Otrzymuje: **Burmistrz Sokółki**



S P: Zarząd (355.bis)

Sokółka, dnia 12.06.2019 r.

*Odprz*



a/a

**BURMISTRZ SOKÓŁKI**


GR.O.6131.52.2019.EŁ (doręczone 11.06.2019r.)

**Zarząd  
SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ**  
16-100 Sokółka Os. Centrum 17

Ciężko jest zachować poprawność pisma, gdy Burmistrz Sokółki z 'ogrodnikiem' Synekury SM-czytanej dalej: *Nieszanowany Organie: Ustawowy NIE Zarządca Powierzony,*

„” i stado skunk-sów, Świętojeblowy obłudnik (niedowiarków odsyłam do protokołu w tej sprawie), zbiorowi idioci, debile i biedni malwersanci danin 'żrący' podczas posiedzeń ciasteczka i cukiereczki zapijane kawusiami o różnych smakach. których nadal wzywam by oddali Kołchożnikom 149 426,84 zł 'spalonych' danin za wymianę 2641 wodomierzy i 100 tys. zł za przeszacowane ocieplanie budynków (uchwała Nr 7/2018 WZCz),

głód-ni śmieciarze, dwukrotnie sąd ukarał naganą<sup>2</sup> para-prezesa, kłam-

liwy stacz kolejkowy; oszust, fał-szerz, firmant i kreator- tak jak w tej sprawie - dokumentów nie tylko księgowych/\*, bezdenni głupcy i totalni "Tumani Tumanowicze"/\*\*\*\* SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ vel „Felus-Dzierżyński” w Sokółce Os. Centrum 17...

bronią się wzajemnie od kary za usuwanie drzew bez decyzji administracyjnej.

(...)jako urzędnik t.o.a.p. w stanie spoczynku głęboko ubolewam, że mój interes prawny reprezentuje Burmistrz Sokółki wspomagana infantylnym. pełnomocnikiem i 'kierownikiem' Wydziału, którzy posiłkują się 'ogrodnikiem' Kołchozu SM, który korzystał z koparki po cenie zużytego paliwa. Tym nierozgarniętym osobnikom ciężko było podnieść 'cztery' litery i wraz z niżej podpisanym dokonać (niezawiadomiony) wizji lokalnej a nie z za biura 'wypierdzieć' idiotyczną motywację przesłanego mi stanowiska na obronę du\*\* osoby/organu SM, że nie zasłużył on/SM na karę pieniężną za samowolne usuniętych bez decyzji 2-uch drzew przy ulicy Wojska Polskiego 6.

Idioci wskazani powyżej nie baczą, że wniosek złożyłem w okresie lęgowym. Nadto w żaden sposób nie odnosi się do wcześniejszej prawomocnej decyzji, której nie jest wstanie zrozumieć infantylny i na 'kopyto' Synekury SM spolegliwy pełnomocnik Burmistrz, który kolejny raz zbłądził się parafując pismo bez zapoznania się z jego treścią, które sporządziła urażoną na moją osobę urzędniczka E.Ł., co stwierdzam na podstawie krótkiej wcześniejszej polemiki przy wyjaśnianiu sprawy, o której mowa w doręczonym piśmie. – A przysłowie mówi, że "niedaleko pada jabłko od jabłoni".

Tak więc „jaki ojciec/córka takie dziecko” (urzędnik Burmistrza i parobek/ogrodnik SM), które łże jak najemnik. Niemniej informuję, że dla zabezpieczenia dowodów z samowolnego usunięcia drzew w dniu 11.06.br. wykonałem ponowne zdjęcia.

„Tylko  nie  mów/cie  nikomu”- aluzja do gwałcenia litery prawa,

że obudźcie się z letargu. (...) Wszystko wskazuje, że rozstrzygnięcie sprawy nastąpi WSA w Białymstoku i że długo 'będę po was jeździł jak po łysej kobyle'. Nie ustąpię zanim nie otrzymam decyzji o ukaraniu osoby/podmiotu winnej zarzucanego czynu. - **Bezwstyd.**

Burmistrz swoim zachowaniem dorównał Organowi SM czytany dalej. Potwierdza też, że nie zna swojego rewiru, którym zawiaduje i 'udaje', że wcześniejsza decyzja WPKZ odnosi się do wywołanej 22.03.2019r. ale zamiatanej pod dywan - sprawy!

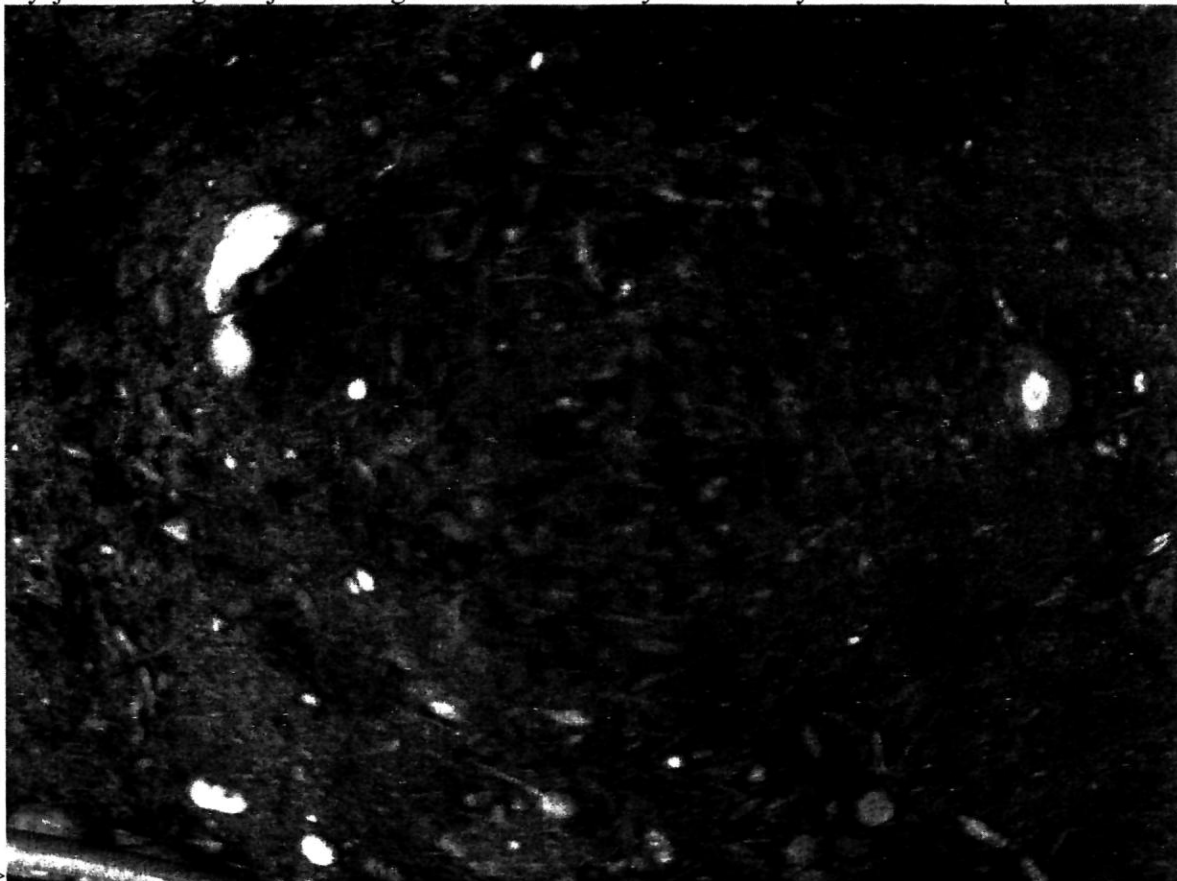
*BT* *RF* *1*

*Odpr/s*

**Zarząd  
SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ**  
16-100 Sokółka Os. Centrum 17

Nieszanowany Organie- dalej czytany: Ustawowy <sup>NIE</sup>Zarządca Powierzony, „Dzbani” i stado skunksów, Świętojeblimy obludniku, zbiorowi idioci, debile i biedni malwersanci danin ‘żrący’ podczas posiedzeń ciasteczka i cukiereczki zapijane kawusiami o różnych smakach- nadal wzywam: oddajcie Kolchożnikom 149 426,84 zł ‘spalonych’ danin za wymianę 2641 wodomierzy i 100 tys. zł za przeszacowane ocieplanie budynków (uchwała Nr 7/2018 WZCz), śmieciarze, dwukrotnie naganny paraprezesie, kłamliwy staczu kolejkowy; oszuści, fałszerze, firmanci i kreatorzy dokumentów nie tylko księgowych/\*, bezdenni głupcy i totalni ”Tumani Tumanowicze”/\*\*\*\* SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ vel „Feluś Dzierżyński” w Sokółce Os. Centrum 17;

**PONAWIAM WEZWANIE KODEKSOWE** z dnia 22 marca 2019r. o okazani mi do czytania elektronicznego w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Białymstoku na usunięcie 2-uch drzew



> (Fot. pierwsze z lewej strony – co najmniej dwupienne) przy ul. Woj. Polskiego Nr 6, które nie były świerkiem kłującym ani modrzewiem o których popapraniec ogrodowy Kolchozu bredził Burmistrz Sokółki, że rosły przy ul. Grodzieńskiej (świerk kłujący) i Wojska Polskiego (modrzew), co z oczywistej oczywistości jaj widać ze zdjęcia jest fizycznie nie możliwe, a Burmistrz w to dała wiarę. ...no cóż, z ostrożności dowodowej trzeba było skorzystać przewencyjnie np. z prezerwatywy by z Burmistrz Sokółki ‘nie zrobić idiotki’, chyba że urzędniczka samorządowa otrzymała takie polecenie. Ale to nie do mnie należy rozstrzygać ten idiotyzm parafowany kolejny raz przez Jej pełnomocnika. ...oj, oj, może być wielka heca, gdy Burmistrz Sokółki zerknie na powiększone fot. i uświadomi, że podlegli urzędnicy ”zrobili” Ją w przysłowiowego BALONA. Bo patrząc na dwa pnie usuniętych drzew można zapytać: „Gdzie Krym a gdzie Rzym”- jest to analogia do świerku kłującego rosnącego na nier. 199/1 i modrzewia do przy ul. Wojska Polskiego w sprawie zakończonej decyzjami WPKZ. Niedostosowanie się do wezwania wywoła postępowanie z art. 27<sup>3</sup> usm.

*[Handwritten signatures]*

Otrzymuje: BURMISTRZ SOKÓŁKI -GR.O.6131.52.2019.EŁ do refleksji swojego stanowiska

Odpis

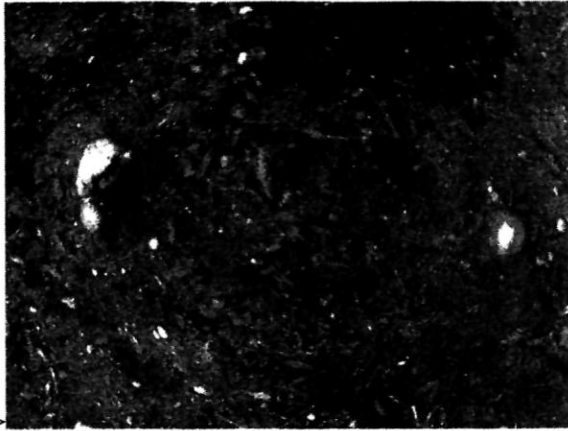
**DANE WNIOSKODAWCY** Nazwisko i Imię: **S** **v** **P** **ε**

Adres: dane osobowe w zbiorach UM w Sokółce: decyzje o wymiarze podatku, GR.0.6131.43.2018.EŁ i in. nieozn.

### WNIOSK O UDOSTĘPNIENIE I WYDANIE INFORMACJI PUBLICZNEJ

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1198) zwracam się z prośbą o udostępnienie informacji w następującym zakresie:

**1) Odpisy dokumentów w zakresie usuniętych w marcu 2019r. dwóch drzew przy ul. Wojska Polskiego Nr 6 (II Kl. po prawej stronie wejścia)...**



> ..... zostawiając > ..... drzewo,

- kopii wniosku,
- kopi zawiadomienia o oględzinach,
- kopii pełnomocnictwa,
- kopia protokołu oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną,
- pismo do Dyrektora RDOŚ w Białymstoku wraz z kopią projektu decyzji UPP,
- Kopii decyzji Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zezwalającej na usunięcie drzewa wraz z UPP kopia zwrotnego poświadczenia odbioru.
- Fakturę VAT o ile wnioskodawcą jest Urząd Miasta w Sokółce.

**2) Przy stwierdzeniu braku decyzji WPKZ w Białymstoku wnoszę o wdrożyć postępowanie administracyjne na mocy art. 83-90 ustawy o ochronie przyrody, tym bardziej że Ustawowy zarządca powierzony tej nieruchomości posiada już wiedzę- o ile jej wcześniej nie miał gdzie (?) dokonał samowolnego usunięcia 2. drzew wskazanych w 1) pkt na fot. 1. po których pozostały pnie.**

Wg Dyrektywy: procedura winna rozpocząć się ok. rok przed wydaniem decyzji.

**FORMA PRZEKAZANIA INFORMACJI:** *Odbiór osobisty przez wnioskodawcę we wskazanym terminie o ile Burmistrz Sokółki jest w stanie technicznej możliwości je sporządzić wobec samowolnego, tj. bez wymaganej decyzji usunięcia wskazanych drzew przez Ustawowego zarządcę powierzonego- czytaj. Spółdzielnię Mieszkańców w Sokółce Os. Centrum 17. Zarządca nie wymiga się decyzją o usunięciu świerku kłującego przy nier. geod. 199/1 i modrzewia przy ul. Woj. Polskiego Nr 6 między Kl. I i Kl. II, na które Zarządca posiadał -decyzje WPKZ. Zatem jak mawiał poseł RP Janusz Korwin Mikke proszę - nie rzuć głupa", bo dokumentów - brak,*

**Sokółka, data** 12.06.2019r. podpis wnioskodawcy .....

Uwagi: \* przekazać za pośrednictwem gońca UM lub Poczty Polskiej.

.....  
.....  
dokumenty zakreślić właściwe pole krzyżykiem \*\* wypełnić jeśli adres jest inny niż podany wcześniej  
Urząd zastrzega prawo pobrania opłaty od informacji udostępnionych zgodnie z art. 15 ustawy o dostępie do informacji publicznej

Sokolka, 11.06.2019 r.

*Odpr*

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze**  
ul. Mickiewicza 3  
15-219 Białystok

Za pośrednictwem: Burmistrza Sokółki

GR.O.6131.52.2019.EŁ

**Podtrzymanie stanowiska w zakresie bezczynności Burmistrz Sokółki  
w zw. z nie wszczęciem postępowania c. Spółdzielni Mieszkaniowej w Sokółce Os.  
Centrum 17 o usunięcie bez zezwolenia 2. drzew przy budynku Wojska Polskiego 6**

Po zapoznaniu się z pismem z dnia 10.06.2019r. znak j/w Burmistrz Sokółki jednoznacznie stwierdzam, że Zobowiązana świadomie i z premedytacją- jak mawiał b. poseł RP Janusz Korwin M. – „rżnie głupa”, skoro bez udziału wnioskodawcy w Organ samorządowy i Spółdzielni Mieszkaniowej w Sokółce w Protokole z dnia 05.06.2019r.znak GR.O.52.2019.EŁ –

poświadczają nieprawdę, tym bardziej że

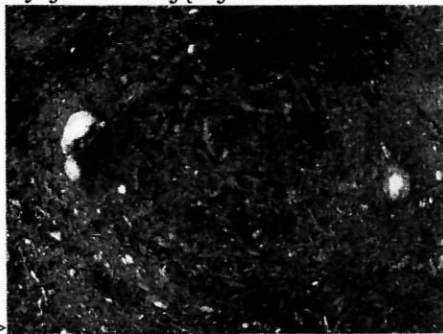
w dokumencie tym nie wskazano średnicy i obwodu – dwóch usuniętych drzew.

Co więcej, Organ samorządowy zobowiązany do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w wyjaśnieniach odniósł się do zakończonej decyzją z dnia 05.03.2019r. GR.O.6131.7.2019.EŁ prawy, która w żaden sposób nie odnosi się do mojego wniosku z z dnia 22.03.2019r. złożonego w SM (nie wskazałem miejsca usunięcia drzew, bo osoby prawne mają limit po 300 km/m-c) na samochody osobowe i mogli ustalić miejsce ich usunięcia. Nadto wcześniejsza decyzja odnowiła się do usuniętego świerku kłującego (ul. Grodzieńska nr nier. geod. 199/1) i modrzewia przy ul. Wojska Polskiego. Być może Burmistrz Sokółki utraciła *sensu communis* i nie potrafi czytać dokumentu ze zrozumieniem, ale nie jest to moja kompetencja by oceniać zdolność do podejmowania czynności prawnych, s k o r o mimo załączonych zdjęć do wniosku łże jak z nut, że

- wcześniejsza sprawa rozpoznana decyzją o umorzeniu sprawy znak j/w **nie o d p o w i a d a**  
**faktom o których mowa jest w moim WEZWANIU z dn. 22.03.br. złożonym do SM i...**

- **bezczynności Burmistrz Sokółki wszczętej moim pismem z dnia 30.03.2019r. oznaczonej pismem z dnia 10.06.2019r. znak: GR.O.6131.52.2019.EŁ**

Nie ma żadnych wątpliwości, że Spółdzielnia Mieszkaniowa w Sokółce ani też Burmistrz Sokółki nie przedłożyli decyzji zezwalającej na...



usunięcie>>> zostawiając to> drzewo.

(...)u schyłku drugiej dekady XXI w. nie da się zrewitalizować porzekadła, że „co wolno wojewodzie/księciu to nie tobie smrodzie /prosięciu”. Pani Burmistrz – czas wyjść z piaskownicy.

...a może **rzeczywiście Burmistrz Sokółki cierpi na upośledzenie wzroku to polecam wizytę u – lekarza okulisty, bo określić zdolność do świadczenia pracy i podejmowania decyzji??!**

Arogancją i ignorancją nie da się obronić głupoty koleśki ze Spółdzielni Mieszkaniowej. **Bezwstyd by Burmistrz poświadczala w dokumencie nieprawdę.** Bo wcześniej czy później oliwa jest spr...

Zatem wnoszę jak w petitum stanowiska.

Załącznik: - odpis stanowiska

S.

*[Signature]*



**PROTOKÓŁ**  
**Ogłędzin i ekspertyz**

W dniu 10 czerwca 2019 r. dokonano ogłędzin\*) ekspertyzy\*) w sprawie pisma PAIR S. z dnia 05.06.2019 r., znak: EK.V.22.2019.FE DP 5143 N B-Łódź

Obecni

Przedstawiciel(e) organu administracji państwowej

Osoby dokumentujące ogłędzin\*) ekspertyzy\*)

Janina Samela - kier. Ref. Urzędu Miejskiego w Ście  
Michał Kutach - specjalista ds. utrzymania terenów  
Spółdzielni Mieszkaniowej P. Centrum 17 w Sokołcu  
(zawód, imię, nazwisko, nr, data i specjalność stwierdzenia przygotowania zawodowego)

Strony i ich pełnomocnicy:

..... zam. w .....  
..... zam. w .....  
..... zam. w .....  
..... zam. w .....

Inne osoby

..... zam. w .....  
..... zam. w .....  
..... zam. w .....

Dokonano ogłędzin\*) ekspertyzy\*) pan Michał Kutach w dniu 10.06.2019 r.  
z siedziby w Miejskim w Sokołcu, informacje  
opracowane w piśmie PAIR S.

(gdzie, czego i jakich dokonano czynności)

i ustalono co następuje

Pan Michał Kutach zgłosił informację, że odnośnie zarzucanego  
wyciszczenia przez tj. 1 s.m. kępcę przy budynku ul. Brodniewska 22 -  
- PUK2 w B-Łódź decyzji z dnia 16.03.2018 r., znak: 5143.38.2018 MP  
z dnia 16.03.2018 r. Natomiast na wyciszczenie 1 szt. Nd europejskiego  
PNK2 w B-Łódź wydan dec. z dnia 22.03.2018 r., znak:  
5143.10.2018 MP. Pan M. Kutach stwierdza, że zarzuty Pana  
St. Parmanenka są bepodstawne gdyż przedmiotowe drzewo zostało  
wycięte zgodnie z przytoczonymi decyzjami PUK2 w B-Łódź.  
Ponadto Pan St. P. był już informowany  
w Spółdzielni Mieszkaniowej o ponadanych aktach w tej sprawie  
(Pan M. Kutach stwierdza, że Pan St. P. i fotografował  
w dniu technicznym Sp. Mieszkaniowej powyższe decyzje w  
miasto miejsce w styczniu 2019 r.). Pan M. Kutach stwierdza



jednocześnie, że Pan St. K. w sprawie 2019/112/KP ponownie  
damagał się udzielił przemyśle przedmiotowej decyzji celem ich  
ponownego sformułowania. Nadmieniam, że w przedmiotowej  
sprawie była już prowadzona postępowanie wyjaśniające przez  
Komisję Młodzieży i Szkole, które zostało zakończone  
decyzją Burmistrza Sokółki z dnia 15.03.2019 r., znak BRD 61317/2019.  
Przebiegiem decyzja została doręczona dla Pana St. K. Permonruko  
w dn. 7.03.2019r co potwierdzone jest podpisem Pana St. K.  
Wobec powyższych ustaleń należy na zwrócić uwagę na potwierdzenie odbioru.

*[Handwritten signature]*

Strony obecne przy dokonaniu oględzin \*) ekspertyzy \*) złożyły następujące wyjaśnienia, uwagi

Niniejszy protokół sporządzono w siedzibie Urzędu Młodzieży  
i Szkole po uprzednim telefonicznym uzgodnieniu terminu.  
Na tym protokół zakończono i po odczytaniu  
podpisano.

Na stronie 7 protokołu, w wierszu 7 skreślono/ wpisano \*) wyrazy

Załącznik do protokołu \*\*)

Protokół odczytano wszystkim obecnym

*Janusz Sawicki*  
*Michał Kuciński*

( imiona i nazwiska stron obecnych)

Janusz Sawicki  
Kierownik Referatu

( podpisy stron obecnych)

Odmówili podpisania protokołu \*) nie podpisali protokołu \*)

niepotrzebne skreślić \*)  
dokumenty dołączone do protokołu jak szkice, fotografie, wyciągi z dokumentów, protokoły przesłuchań

P. J. Baszka  
10.06.2019 r.  
Sokolka, 05.06.2019 r.

P  
osobowe w aktach sprawy)

05.06.2019

Ilość kopii: .....  
Nr. Dykt.: 754920P  
Podpis: [Podpis]

Samorządowe Kolegium Odwoławcze  
ul. Mickiewicza 3  
15-219 Białystok

Za pośrednictwem: Burmistrza Sokółki

GR.O.6131.52.2019.EŁ

### Bezczynność Burmistrza Sokółki

w zakresie wszczęcia postępowania wyjaśniającego c. Spółdzielni Mieszkaniowej w Sokółce, Osiedle Centrum 17 o usunięcie dwóch drzew bez zezwolenia przy ulicy Wojska Polskiego 6 (wniosek z dnia 30.03.2019r. Nr 355bis i pismo z 03.04.2019r. - w załączeniu)

Niniejszym stwierdzam, iż Burmistrz Sokółki będąc zobowiązana mocą art. 90 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. Ustawy o ochronie przyrody - Dz.U.2018.0.1614

1. Czynności, o których mowa w art. 83 *usuwanie drzew lub krzewów z terenu nieruchomości-89*, w zakresie, w jakim są one wykonywane przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, w odniesieniu do nieruchomości będących własnością gminy – z wyjątkiem nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym innego podmiotu – wykonuje starosta.
2. Jeżeli prezydent miasta na prawach powiatu sprawuje funkcję starosty, czynności, o których mowa w ust. 1, wykonuje marszałek województwa.

...uchyla się od rozpoznania wniosku o ukaranie Spółdzielni Mieszkaniowej w Sokółce wz. z usunięciem bez decyzji dwóch drzew przy ulicy Wojska Polskiego 6.

Przywołana Dyrektywa ewidentnie wskazuje jaki Organ uprawniony jest do rozpoznania zakresowej sprawy mimo to Burmistrz będąc **zobowiązana**, pismem z dnia **12.04.2019r. GR.O.6131.52.2019.EŁ** – (doręczone mi 15.04.2019r.) przekazała **Wojewódzkiemu Podlaskiemu Konserwatorowi Zabytków w Białymstoku - VERTE>>>** który zamilkł na 'AMEN', bo- mniemam, **sprawa jest w kompetencji Burmistrza Sokółki.**

W tych okolicznościach wnoszę o:

1. **Ustalenie, który Organ administracyjny (Burmistrz czy Konserwator Zabytków) jest właściwy do rozpoznania samowolnego usunięcia 2-uch drzew przy ul. Wojska Polskiego 6**
2. **Nakazanie Organowi zobowiązanemu o niezwłoczne wydanie Decyzji o nałożeniu pieniężnej kary administracyjnej za usunięcie drzew bez zezwolenia.**

Z poleceniem  
S. [Podpis]

Załączniki: przywołane pisma – 2 szt.

URZĄD MIEJSKI W SOKÓŁCE  
16-100 Sokółka  
Plac Kościuszki 1  
GR.O.6131.52.2019.EL

Sokółka, 12 04. 2019

Wojewódzki Podlaski  
Konserwator Zabytków  
Ul. Dojlidy Fab. 23  
15-554 Białystok

Na podstawie art. 65 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) Urząd Miejski w Sokółce przekazuje pisma Pana S \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_, ul. \_\_\_\_\_ z dnia 03.04.2019 roku złożone w Urzędzie Miejskim w Sokółce.

Pełnomocnik BURMISTRZA

*Antoni Stefanowicz*

Do wiadomości:

1. S \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ k, ul. \_\_\_\_\_

URZĄD MIEJSKI W SOKÓŁCE  
16-100 Sokółka  
Plac Kościuszki 1  
GR.O.6131.52.2019.EL

15.04.2019r.

S \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_

zp.

P  
tylko do rozpoznania sprawy)  
355bis

Sokółka, 30.03.2019r.

**ODPIS – WPLYW 03-04-2019**

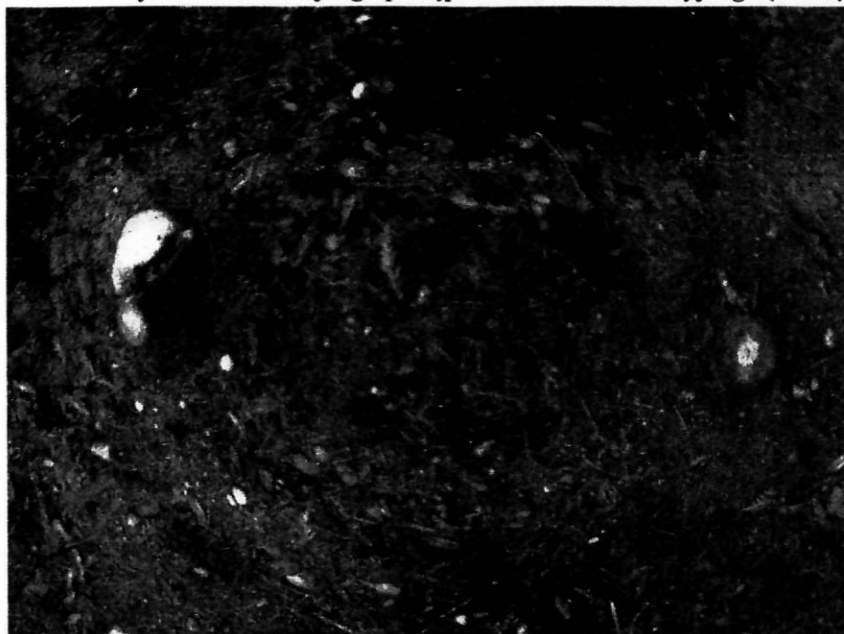
**BURMISTRZ SOKÓŁKI**

Uprzejmie proszę o wszczęcie postępowania wyjaśniającego przeciwko zarządowi Spółdzielni Mieszkaniowej w Sokółce- decyzje podejmowane są w składzie 3-osobowym.

Wobec dużego prawdopodobieństwa obraży Art. 83.1., 88, Art.89 i Art. 90 i in. nieozn. – Ustawy o ochronie przyrody (Dz.U.2018.0.1614).

Art. 83.1. tej ustawy stanowi, że „*Usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości lub jej części może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia wydanego na wniosek: 1) posiadacza nieruchomości – za zgodą właściciela tej nieruchomości*”, ale Dyrektywy tej zobowiązany Organ SM – nie wykonał.

Dowód: Wezwanie z dnia 22.03.2019 r. Nr 355bis Zarządu SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ, 16-100 Sokółka Os. Centrum 17 o okazanie W TERMINIE 7 DNI OD JEDO OTRZYMANIA do okazania decyzji Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Białymstoku na okoliczność usunięcia 2-ch drzew ze strefy zabytków wraz z projektami decyzji, informacjami /ogłoszeniami i et cetera o planowaniu ich usunięcia. Niewykonanie żądania w zawitym terminie skutkować będzie wywołaniem kolejnego postępowania administracyjnego (w załączeniu), które pozostało...



bez odpowiedzi po samowolnym usunięciu 2-ch z 3-ech drzew przy bloku, ul. Woj. Polskiego 6 (II kl. schodowa). Dodaję, że wcześniej na wniosek spółdzielcy o usunięcie drzewa z ner. 199/1 ul. Gro... Niezarządca 'ogolił' tylko 'różgi od strony okien jego mieszkania.

Co więcej, nie mam żadnych wątpliwości, że zobowiązany Organ SM nie informował Spółdzielców planowanej resekcji w/w drzew, po których pozostały tylko pnie.

Do obliczenia obwodu pni jak również rozpoznania gatunku usuniętych można użyć zdjęcia Google (tzw. wirtualnego spaceru) i posłużyć się literaturą (<http://www.encyklopedia.lasypoleskie.pl>).

Głęboko ubolewam, że takim zachowaniem Organ SM z typizacją czytana dalej (zob. załączone wezwanie) w pełni potwierdza na jej przywoływanie. Taki stan faktyczny pokazuje jak traktuje swoich żywicieli wnoszący honoraria do koryta+ w kwocie od 1,78 do 2,45 krotności średniej płacy dla biznesmenów, którzy korzystają jeszcze z dodatków w czasie posiedzeń organów z ciasteczek, cukiereczków i kawuś o różnych smakach, transporciku po cenie zużytego paliwa, opłacenia składki 'partyjnej' za przynależność do NOTiT-u i et cetera i fałszowanie dokumentów, w tym



uchwały WZCz (zniszczono protokół elektroniczny, podmieniono opinie radcy prawnego do jednego s regulaminów). (...) To tylko potwierdza, jak wywodził Ryszarda Petru w debacie 7.11.br. Sejmu RP o wolnym dniu 12.12.2018 r., "Jakie jest moje miejsce w łańcuchu pokarmowym".

Ciężko też przyjąć do wiadomości, że moje żądania wynikłe z art. 81. usm, a w tym przypadku z at. 83.1. ustawy o ochronie przyrody zobowiązany Organ czytany dalej notorycznie ignoruje na mocy wadliwego prawa miejscowego SM. Z tego też powodu w swoim żądaniu na skutek przyjmowania moich negatywnych ocen tzw. „akceptem milczącym” nie wskazałem miejsca usuniętych 2-ch drzew zalecając Organowi dokonanie kwerendy wszystkich nieruchomości, na których posadowiono 70 budynków. – **Sorry, ale taki mamy Organa Kołchozu jakie mamy.**

...I mógłbym szerzej uzasadnić negatywne przesłanki zachowania Ustawowego Zarządcy powierzonego, ale nie jest to miejsce do ośmieszania infantylnego – Niezarządcy.

W mojej ocenie przedstawione fakty jednoznacznie wskazują, że Organ czytany dalej miejscowego postkomunistycznego Kołchozu dopuścił się naruszenia przepisów w/w ustawy.

(...) Przywołując znaną reklamę – „**Z PEWNĄ NIEŚMIAŁOŚCIĄ**”, polecam Pani Burmistrz publikację z **GALERIA DJĘĆ** na <https://wawalove.wp.pl/wojewoda-wycial-drzewa-w-centrum-miasta-bez-zgody-teraz-musi-zaplacic-kare-6306957435119745a>, która zainspiruje Pani podjęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie:

**WOJEWODA MAZOWIECKI +5** [zdzislaw sipiera](#) [warszawa](#) [adam struzik](#) [plac bankowy](#) [drzewa](#)



**MATEUSZ PATYK 17.10.2018 >>>wczoraj (16:33)**

### **Wojewoda wyciął drzewa w centrum miasta bez zgody. Teraz musi zapłacić karę**

Pomimo objęcia ochroną konserwatorską dziedzińca urzędu wojewódzkiego przy pl. Bankowym w Warszawie, wojewoda mazowiecki sam zdecydował o usunięciu z tego terenu rosnących tam drzew. Teraz Zdzisław Sipiera z PiS za samowolną wycinkę będzie musiał słono zapłacić.

305 19 131 110



### **Wojewoda mazowiecki podjął decyzję o wycięciu szpaleru drzew przy pl. Bankowym we wrześniu 2017 roku (UM Warszawa)**

Ze względu na brak wydania formalnej zgody na wycinkę drzew i krzewów sprzed dziedzińca urzędu, została nałożona kara w wysokości 18 tys. 350 zł - podaje "Gazeta Wyborcza" powołując się na rzeczniczkę marszałka Mazowsza Martę Milewską. To pokłosie zarządzonej przez wojewodę mazowieckiego Zdzisława Sipiery modernizacji terenu przed swoją siedzibą, która rozpoczęła się jesienią ubiegłego roku.

Poszło o zwykłe niedopatrzanie i... pośpiech. Dziedziniec przy budynku, gdzie znajduje się także urząd wojewódzki, jest wpisany do rejestru zabytków. O ile remont był uzgodniony ze stołecznym konserwatorem, to usunięcie rosnących tam drzew już nie. Wystarczyło złożyć odrębny wniosek o pozwolenie na ich wycinkę. Tego jednak wojewoda nie zrobił, a co za tym idzie, dokonał tego niezgodnie z obowiązującymi przepisami.

### **Spór kompetencyjny**

Gdy warszawski ratusz poprosił o sprawdzenie tej samowolki, sprawą zajął się mazowiecki urząd marszałkowski. Kwestia nielegalnej wycinki, dokonanej bez stosownej zgody najpierw została przekazana wojewódzkiemu konserwatorowi zabytków. Pełniący to stanowisko prof. Jakub Lewicki uznał jednak, że nie jest właściwą osobą do nałożenia kary i zlecił Naczelnemu Sądowi Administracyjnemu rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego.

NSA zdecydował, że karę powinien wymierzyć Marszałek Województwa Mazowieckiego. Dopiero 17 października (czyli ponad rok od samowolnego usunięcia świerków sprzed urzędu na pl. Bankowym), postanowiono o ukaraniu wojewody grzywną. Nie była ona przypadkowa - ustalono ją na podstawie standardowego przelicznika, który wynika z rozmiaru i obwodu pni wyciętych drzew.

(Źródło: Agencja Gazeta (Fot. GALERIA dziesięć zdjęć)

Zatem wnoszę jak w petitum.

Załącznik – przywołane wezwanie

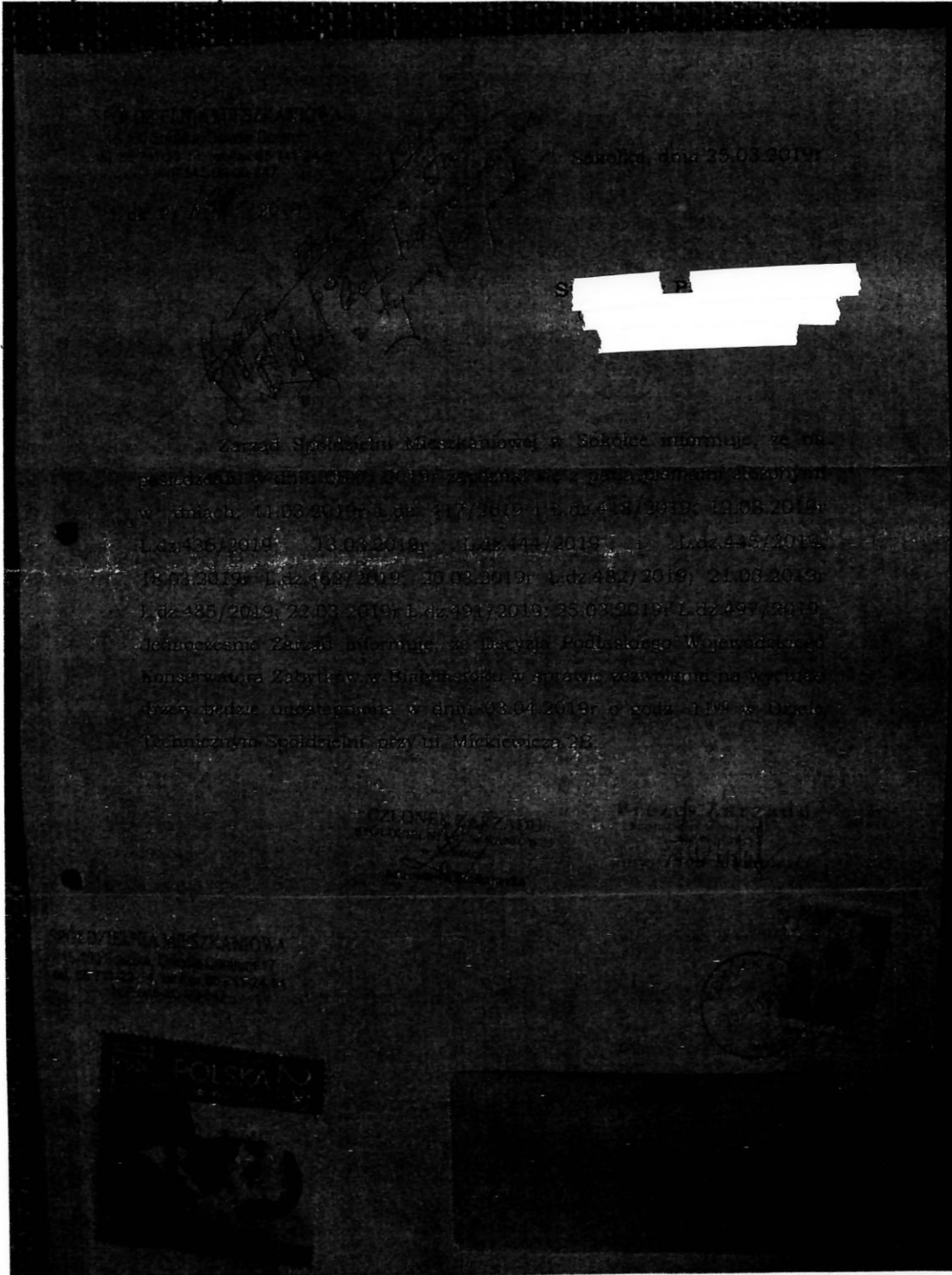
*Za zgodność data 05.06.2019r.*  
*[Signature]*



**ODPIS – WPLYW 03-04-2019**

**BURMISTRZ SOKÓŁKI**

W ślad za pismem z 30.03.2019 r. nr j/w uprzejmie informuje, że mój Ustawowy zarządca powierzony czytany dalej o znanej Pani Burmistrz typizacji **n i e o k a z a ł m i** w dniu 03 kwietnia br. decyzji, o której mowa w n/z piśmie z dnia 25.03.2019r. L.dz. P/498/2019



Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Białymstoku na usunięcie 2-uch drzew przy ul. Woj. Polskiego i innych, które wg katalogu załączane są do Informacji publicznej,

W tych okolicznościach mój wniosek z dnia 30.03.2019r. w pełni uzasadnia wszczęcie postępowania administracyjnego na mocy ustawy o ochronie przyrody.

*Za zgodności data 05.06.2019.* [Signature]

URZĄD MIEJSKI W SOKÓLCE  
16-100 Sokółka  
Plac Kościuszki 1  
R.O.6131.52.2019.EŁ

ala

Sokółka, 02.04.2019 r.

Wojewódzki Podlaski  
Konservator Zabytków  
Ul. Dojlidy Fab. 23  
15-554 Białystok

Na podstawie art. 65 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) Urząd Miejski w Sokółce przekazuje pisma Pana S \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ z dnia 03.04.2019 roku złożone w Urzędzie Miejskim w Sokółce.

Pełnomocnik BURMISTRZA  
*Antoni Stefanowicz*

Do wiadomości:

1. S \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_

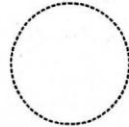
01.04.2019  
Eliza Aleksandra Łapicz  
E. A. Łapicz  
Młodszy Referent

Za zgodność  
z oryginałem  
10.06.2019  
URZĄD MIEJSKI W SOKÓLCE  
16-100 Sokółka, Plac Kościuszki 1

Z up. BURMISTRZA  
*Antoni Stefanowicz*  
Pełnomocnik Burmistrza

# POTWIERDZENIE ODBIORU

## Adresat przesyłki



Datownik placówki oddawczej

Adresat przesyłki  
.....  
.....  
.....

Rodzaj pisma: PISMO

Nr pisma: GR.O.6131.S2.1019.EK

z dnia: 12.04.2019

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że  
wymienioną przesyłkę otrzymałam/em

15.04.2019  
(data, imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)

## Adresat potwierdzenia - nadawca przesyłki

URZĄD MIEJSKI W SOKOŁCE  
16-100 Sokółka  
Plac Kościuszki 1

# Doręczenie przesyłki następuje na zasadach określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego

1. Przesyłkę nr ..... doręczono<sup>\*)</sup>:
- adresatowi  osobie uprawnionej do odbioru
  - dorostemu domownikowi  sąsiadowi
  - dozorczy domu

(czytelnie imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)

2. Przesyłki nie doręczono w sposób wskazany w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w placówce pocztowej .....  
..... o czym w dniu ..... umieszczono zawiadomienie<sup>\*)</sup>  
(nazwa placówki pocztowej)

- w oddawczej skrzynce pocztowej adresata  na drzwiach mieszkania/biura adresata
- w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata

3. Z powodu niepodjęcia przesyłki w terminie 7 dni pozostawiono powtórne zawiadomienie w dniu .....

4. Przesyłkę wydano w miejscu wskazanym w pkt 2<sup>\*)</sup>:
- adresatowi  pełnomocnikowi adresata  przedstawicielowi ustawowemu
  - osobie uprawnionej do odbioru  osobie pełnoletniej zamieszkującej z adresatem

5. Przesyłki nie doręczono, gdyż<sup>\*)</sup>:
- adresat odmówił przyjęcia  niedostateczny adres
  - adresat nie podjął przesyłki w terminie
  - adresat zmarł  z innych przyczyn .....

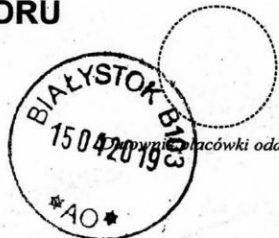
<sup>\*)</sup> zaznaczyć właściwy kwadrat  
<sup>\*\*)</sup> niepotrzebne skreślić

15.04.2019  
(data i podpis doręczającego/wydającego)

URZĄD MIEJSKI W SOKOŁCE  
16-100 Sokółka, Plac Kościuszki 1  
10.06.2019  
Anna Stefanowicz  
Pełnomocnik Burmistrza

# POTWIERDZENIE ODBIORU

## Adresat przesyłki



KONSERWATOR ZABYTKÓW

DOJUDY FAB. 23

NS-554 BIAŁYSTOK

Rodzaj pisma: Wzrostek Urząd Ochrony Zabytków w Białymstoku

Nr pisma: GR.O.6131.S2.1019.EK

z dnia: 12.04.2019 15.04.2019

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że  
wymienioną przesyłkę otrzymałam/em

Joanna Piśczatowska  
INSPEKTOR ds. administracji i gospodarczych

## Adresat potwierdzenia - nadawca przesyłki

URZĄD MIEJSKI W SOKOŁCE  
16-100 Sokółka  
Plac Kościuszki 1

# Doręczenie przesyłki następuje na zasadach określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego

1. Przesyłkę nr ..... doręczono<sup>\*)</sup>:
- adresatowi  osobie uprawnionej do odbioru
  - dorostemu do
  - dozorczy domu



Joanna Piśczatowska  
(czytelnie imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)

2. Przesyłki nie doręczono w sposób wskazany w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w placówce pocztowej .....  
..... o czym w dniu ..... umieszczono zawiadomienie<sup>\*)</sup>  
(nazwa placówki pocztowej)

- w oddawczej skrzynce pocztowej adresata  na drzwiach mieszkania/biura adresata
- w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata

3. Z powodu niepodjęcia przesyłki w terminie 7 dni pozostawiono powtórne zawiadomienie w dniu .....

4. Przesyłkę wydano w miejscu wskazanym w pkt 2<sup>\*)</sup>:
- adresatowi  pełnomocnikowi adresata  przedstawicielowi ustawowemu
  - osobie uprawnionej do odbioru  osobie pełnoletniej zamieszkującej z adresatem

5. Przesyłki nie doręczono, gdyż<sup>\*)</sup>:
- adresat odmówił przyjęcia  niedostateczny adres
  - adresat nie podjął przesyłki w terminie
  - adresat zmarł  z innych przyczyn .....

<sup>\*)</sup> zaznaczyć właściwy kwadrat  
<sup>\*\*)</sup> niepotrzebne skreślić

2019 KWI 15  
(data i podpis doręczającego/wydającego)

aw P  
obowe tylko do rozpoznania sprawy)  
55.bis

Sokolka, 03.04.2019r.

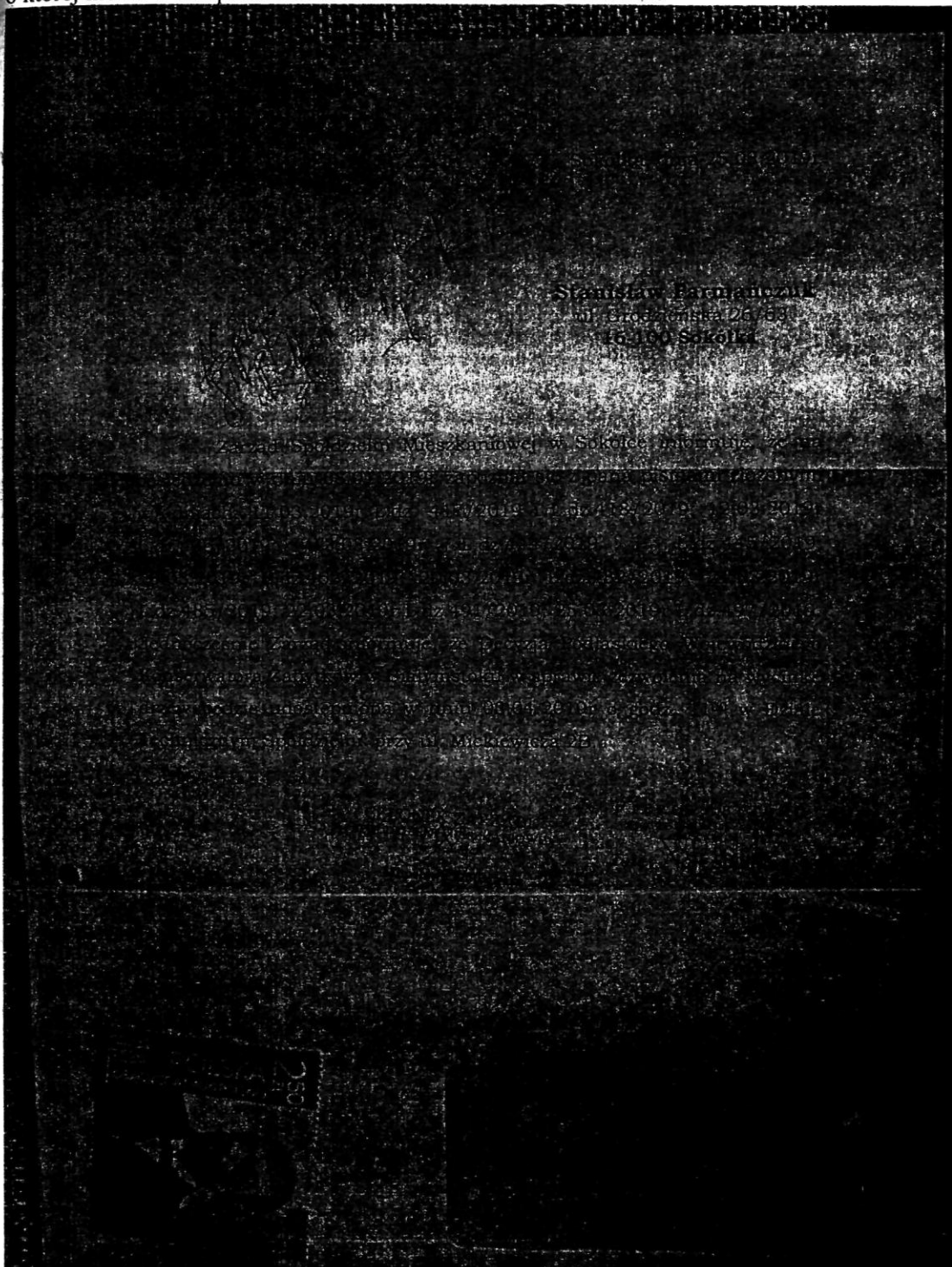
*P. E. Zap. 02*  
*2130401 P*

**BURMISTRZ SOKÓŁKI**

*P. E. Zap. 02*  
*1.04.2019*

03.04.2019  
*Bonarska*

W ślad za pismem z 30.03.2019 r. nr J/W uprzejmie informuje, że mój Ustawowy zarządca powierzony  
czytany dalej o znanej Pani Burmistrz typizacji **n i e o k a z a ł m i** w dniu 03 kwietnia br. decyzji,  
o której mowa w n/z piśmie z dnia 25.03.2019r. L.dz. P/498/2019



Stanisław Bonarski  
ul. Brodzińska 26/33  
16-110 Sokółka

Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Białymstoku na usunięcie 2-uch drzew przy  
ul. Woj. Polskiego i innych, które wg katalogu załączane są do Informacji publicznej,

W tych okolicznościach mój wniosek z dnia 30.03.2019r. w pełni uzasadnia wszczęcie  
postępowania administracyjnego na mocy ustawy o ochronie przyrody.

*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*



P  
ne osobowe tylko do rozpoznania sprawy)  
r 355bis

URZĄD WOJEWÓDZKI KONSERWATOR ZABYTKÓW  
W BIAŁYMSTOKU

03.04.2019  
Miejscowość: Sokółka  
Data: 4.3.2019  
Podpis: Janowski

Sokółka, 30.03.2019r.

P. E. Tapisz  
201804.04R

P. E. Tapisz  
5.04.2019

BURMISTRZ SOKÓŁKI

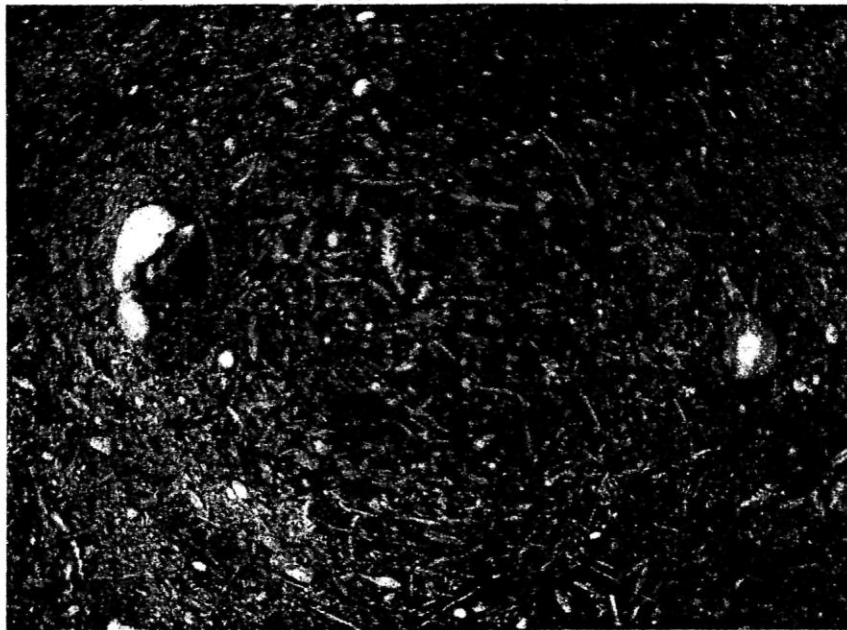
*Janowski*

Uprzejmie proszę o wszczęcie postępowania wyjaśniającego przeciwko zarządowi Spółdzielni Mieszkaniowej w Sokółce- decyzje podejmowane są w składzie 3-osobowym.

Wobec dużego prawdopodobieństwa obrazy Art. 83.1., 88, Art.89 i Art. 90 i in. niezozn. – Ustawy o ochronie przyrody (Dz.U.2018.0.1614).

**Art. 83.1.** tej ustawy stanowi, że „*Usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości lub jej części może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia wydanego na wniosek: 1) posiadacza nieruchomości – za zgodą właściciela tej nieruchomości*”, ale Dyrektywy tej zobowiązany Organ SM – nie wykonał.

Dowód: Wezwanie z dnia 22.03.2019 r. Nr 355bis Zarządu SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ, 16-100 Sokółka Os. Centrum 17 o okazanie W TERMINIE 7 DNI OD JEDO OTRZYMANIA do okazania decyzji Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Białymstoku na okoliczność usunięcia 2-ch drzew ze strefy zabytków wraz z projektami decyzji, informacjami /ogłoszeniami i et cetera o planowaniu ich usunięcia. Niewykonanie żądania w zawitym terminie skutkować będzie wywołaniem kolejnego postępowania administracyjnego (w załączeniu), które pozostało...



bez odpowiedzi po samowolnym usunięciu 2-ch z 3-ech drzew przy bloku, ul. Woj. Polskiego 6 (II kl. schodowa). Dodaję, że wcześniej na wniosek spółdzielcy o usunięcie drzewa z ner. 199/1 ul. Gro... Niezarządca 'ogolił' tylko 'rózgi od strony okien jego mieszkania.

Co więcej, nie mam żadnych wątpliwości, że zobowiązany Organ SM nie informował Spółdzielców planowanej resekcji w/w drzew, po których pozostały tylko pnie.

Do obliczenia obwodu pni jak również rozpoznania gatunku usuniętych można użyć zdjęcia Google (tzw. wirtualnego spaceru) i posłużyć się literaturą (<http://www.encyklopedia.lasyloleskie.pl>).

Głęboko ubolewam, że takim zachowaniem Organ SM z typizacją czytana dalej (zob. załączone wezwanie) w pełni potwierdza na jej przywoływania. Taki stan faktyczny pokazuje jak traktuje swoich żywicieli wnoszący honoraria do koryta+ w kwocie od 1,78 do 2,45 krotności średniej płacy dla biznesmenów, którzy korzystają jeszcze z dodatków w czasie posiedzeń organów z ciasteczek, cukierczków i kawuś o różnych smakach, transporciku po cenie zużytego paliwa, opłacenia składki 'partyjnej' za przynależność do NOTiT-u i et cetera i fałszowanie dokumentów, w tym



uchwały WZCz (zniszczono protokół elektroniczny, podmieniono opinie radcy prawnego do jednego s regulaminów). (...) To tylko potwierdza, jak wywodził Ryszarda Petru w debacie 7.11.br. Sejmu RP o wolnym dniu 12.12.2018 r., "Jakie jest moje miejsce w łańcuchu pokarmowym".

Ciężko też przyjąć do wiadomości, że moje żądania wynikłe z art. 81. usm, a w tym przypadku z at. 83.1. ustawy o ochronie przyrody zobowiązany Organ czytany dalej notorycznie ignoruje na mocy wadliwego prawa miejscowego SM. Z tego też powodu w swoim żądaniu na skutek przyjmowania moich negatywnych ocen tzw. „akceptem milczącym” nie wskazałem miejsca usuniętych 2-ch drzew zalecając Organowi dokonanie kwerendy wszystkich nieruchomości, na których posadowiono 70 budynków. – **Sorry, ale taki mamy Organa Kołchozu jakie mamy.**

...I mógłbym szerzej uzasadnić negatywne przesłanki zachowania Ustawowego Zarządcy powierzonego, ale nie jest to miejsce do ośmieszania infantylnego – <sup>Nie</sup>zarządcy.

W mojej ocenie przedstawione fakty jednoznacznie wskazują, że Organ czytany dalej miejscowego postkomunistycznego Kołchozu dopuścił się naruszenia przepisów w/w ustawy.

(...) Przywołując znaną reklamę – „**Z PEWNĄ NIEŚMIAŁOŚCIĄ**”, polecam Pani Burmistrz publikację z **GALERIA DJĘĆ** na <https://wawalove.wp.pl/wojewoda-wycial-drzewa-w-centrum-miasta-bez-zgody-teraz-musi-zaplacic-kare-6306957435119745a>, która zainspiruje Pani podjęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie:

**WOJEWODA MAZOWIECKI +5** [zdzislaw sipiera warszawa adam struzik plac bankowy drzewa](https://www.facebook.com/zdzislaw.sipiera)



**MATEUSZ PATYK 17.10.2018 >>>wczoraj (16:33)**

### **Wojewoda wyciął drzewa w centrum miasta bez zgody. Teraz musi zapłacić karę**

Pomimo objęcia ochroną konserwatorską dziedzińca urzędu wojewódzkiego przy pl. Bankowym w Warszawie, wojewoda mazowiecki sam zdecydował o usunięciu z tego terenu rosnących tam drzew. Teraz Zdzisław Sipiera z PiS za samowolną wycinkę będzie musiał słono zapłacić.

**305 19 131 110**



### **Wojewoda mazowiecki podjął decyzję o wycięciu szpaleru drzew przy pl. Bankowym we wrześniu 2017 roku (UM Warszawa)**

Ze względu na brak wydania formalnej zgody na wycinkę drzew i krzewów sprzed dziedzińca urzędu, została nałożona kara w wysokości 18 tys. 350 zł - podaje "Gazeta Wyborcza" powołując się na rzeczniczkę marszałka Mazowsza Martę Milewską. To pokłosie zarządzonej przez wojewodę mazowieckiego Zdzisława Sipiery modernizacji terenu przed swoją siedzibą, która rozpoczęła się jesienią ubiegłego roku.

Poszło o zwykłe niedopatrzanie i... pośpiech. Dziedziniec przy budynku, gdzie znajduje się także urząd wojewódzki, jest wpisany do rejestru zabytków. O ile remont był uzgodniony ze stołecznym konserwatorem, to usunięcie rosnących tam drzew już nie. Wystarczyło złożyć odrębny wniosek o pozwolenie na ich wycinkę. Tego jednak wojewoda nie zrobił, a co za tym idzie, dokonał tego niezgodnie z obowiązującymi przepisami.

### **Spór kompetencyjny**

Gdy warszawski ratusz poprosił o sprawdzenie tej samowolki, sprawą zajął się mazowiecki urząd marszałkowski. Kwestia nielegalnej wycinki, dokonanej bez stosownej zgody najpierw została przekazana wojewódzkiemu konserwatorowi zabytków. Pełniący to stanowisko prof. Jakub Lewicki uznał jednak, że nie jest właściwą osobą do nałożenia kary i zlecił Naczelnemu Sądowi Administracyjnemu rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego.

NSA zdecydował, że karę powinien wymierzyć Marszałek Województwa Mazowieckiego. Dopiero 17 października (czyli ponad rok od samowolnego usunięcia świerków sprzed urzędu na pl. Bankowym), postanowiono o ukaraniu wojewody grzywną. Nie była ona przypadkowa - ustalono ją na podstawie standardowego przelicznika, który wynika z rozmiaru i obwodu pni wyciętych drzew.

(Źródło: Agencja Gazeta (Fot. GALERIA dziesięć zdjęć)

Zatem wnoszę jak w petitum.

Załącznik – przywołane wezwanie

Sokółka, dnia 22.03.2019 r.


ODPIS - WPŁYW do biura SM: 22.03.2019r.




Zarząd  
SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ  
16-100 Sokółka Os. Centrum 17

### WEZWANIE W TERMINIE 7 DNI OD JEDO OTRZYMANIA

do okazania decyzji Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Białymstoku na okoliczność usunięcia 2-ch drzew ze strefy zabytków wraz z projektami decyzji, informacjami /ogłoszeniami i et cetera o planowaniu ich usunięcia. Niewykonanie żądania w zawitym terminie skutkować będzie wywołaniem kolejnego postępowania administracyjnego.

### UZASADNIENIE

Nieszanowany Organie- dalej czytany: Ustawowy <sup>NIE</sup>Zarządco Powierzony „” Świątojeblimy obłudniku, zbiorowy idioto, debilu i biedny malwersancie konsumujący na posiedzeniach m.in. ciasteczka i cukiereczki zapijane kawusiami o różnych smakach- nadal wzywam: oddaj Kołchoźnikom 149 426,84 zł ‘spalonych’ danin za wymianę 2641 wodomierzy i 100 tys. zł za przeschacowane ocieplanie budynków (uchwała Nr 7/2018 WZCz),

głód-ny śmieciarzu naganny<sup>2</sup>, kłam-liwy staczu kolejkowy; oszuści, fał-szerzy, firmanci i kreatorzy dokumentów nie tylko księgowych/\*, bezdenni głupcy i totalni ”tumani”/\*\*\*\* SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ vel „Feluś Dzierżyński” w Sokółce Os. centrum 17 ...

(...) Skoro moje oceny Organ czytany dalej przyjmuje tzw. „akceptem milczącym” to mniemam, że jestem zwolniony z obowiązku wskazania samowoli kęsiowej w zakresie usuwania drzew na nieruchomości geodezyjnej na której posadowiono jeden z 70 budynków.

Co więcej, sekretarka biura ongiś informowała mnie, że osobnik prawny- dopisek: z tytułem naukowym „prezes zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej w Sok...” jest na wizji lokalnej. Taki stan faktyczny pozwala na tezę, że tenże ‘wykwalifikowany’ specjalista bez przeszkód odszuka tę nieruchomość, tym bardziej że ongiś Jeden osobnik z Ferajny ‘gardłował’, że (...). – Ale sami przeprowadźcie kwerendę i ustalcie co i kiedy kto- jak mawiał b. bur... - ‘rzekł’.

#### Podstawa prawna:

Art. 83. Usuwanie drzew lub krzewów z terenu nieruchomości (Dz.U.2018.0.1614) t.j. - Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody

1. Usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości lub jej części może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia wydanego na wniosek:

- 1) posiadacza nieruchomości – za zgodą właściciela tej nieruchomości;
- 2) właściciela urządzeń, o których mowa w art. 49 *urządzenia przedsiębiorstwa lub zakładu* § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025 i 1104), zwanej dalej „Kodeksem cywilnym” – jeżeli drzewo lub krzew zagrażają funkcjonowaniu tych urządzeń.


#### 1a. (uchylony)

2. Zgoda właściciela nieruchomości, o której mowa w ust. 1 pkt 1, nie jest wymagana w przypadku wniosku złożonego przez:

- 1) spółdzielnię mieszkaniową;
  - 2) wspólnotę mieszkaniową, w której właściciele lokali powierzyli zarząd nieruchomością wspólną zarządowi, zgodnie z ustawą z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (Dz. U. z 2018 r. poz. 716);
  - 3) zarządcę nieruchomości będącej własnością Skarbu Państwa.
3. Zgoda właściciela nieruchomości, o której mowa w ust. 1 pkt 1, nie jest wymagana także w przypadku wniosku złożonego przez użytkownika wieczystego lub posiadacza nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, niebędących podmiotem, o którym mowa w ust. 2.
4. Spółdzielnia mieszkaniowa informuje, w sposób zwyczajowo przyjęty, członków spółdzielni, właścicieli budynków lub lokali niebędących członkami spółdzielni oraz osoby niebędące członkami spółdzielni, którym przysługują spółdzielcze własnościowe prawa do lokali, a zarząd wspólnoty mieszkaniowej – członków wspólnoty, o zamiarze złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu, wyznaczając co najmniej 30-dniowy termin na zgłaszanie uwag. Wniosek może być złożony nie później niż w terminie 12 miesięcy od upływu terminu na zgłaszanie uwag.

Na mocy decyzji Starosty Sokólskiego z 15.03.2019r. OŚA.I.613... (zob. inf. publiczna) nie radzę Organowi czytanemu dalej ‘zacierać’ śladów samowolnie ściętych drzew poprzez frezowanie pni lub wykarczowanie, bo Urząd Miasta będzie musiał użyć zdjęcia Google Streetview (tzw. wirtualnego spaceru) tej nieruchomości celem potwierdzenia dowodu z mojego zdjęcia.

Zatem wnoszę jak w petitum.

Za zgodność z oryginałem  
20.03.2019 r. 

Z wyrażamy wyjątek  
Stanisław Patmanczuk

Sokółka 03.2019 r.

GR.O.6131.7.2019.EŁ

### DECYZJA

Na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1614 ze zm.) w zw. art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1257)

#### orzekam:

**umorzyć postępowanie administracyjne w sprawie usunięcia drzew bez wymaganego zezwolenia (tj. świerk kłujący i modrzew europejski) wszczęte wnioskiem z dnia 02 stycznia 2019 r. przez mieszkańca Sokółki.**

#### Uzasadnienie

Wnioskiem z 02 stycznia 2019 roku, mieszkaniec Sokółki złożył wniosek o wszczęcie postępowania administracyjnego przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej, Os. Centrum 17, 16-100 Sokółka o usunięcie drzew (tj. świerk kłujący i modrzew europejski) z należącej do Spółdzielni Mieszkaniowej nieruchomości. W dniu 15 stycznia Burmistrz Sokółki wszczął postępowanie administracyjne, jednocześnie ustalając datę przeprowadzenia oględzin na dzień 30 stycznia 2019 roku oraz wezwał do złożenia wyjaśnień i przedstawienia stosownych zezwoleń. Dnia 18 stycznia 2019 r. Spółdzielnia Mieszkaniowa dostarczyła Burmistrzowi Sokółki wymagane zezwolenia wydane przez Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Białymstoku. Przeprowadzone oględziny na gruncie w dniu 30 stycznia 2019 roku wykazały, iż usunięto świerk kłujący z terenu nieruchomości 199/1 położonej przy ul. Grodzieńskiej oraz modrzew europejski z terenu nieruchomości 4240/1 położonej przy ul. Wojska Polskiego w Sokółce, na które organ posiadał zezwolenie. W wizji lokalnej uczestniczył mieszkaniec, na którego wniosek zostało wszczęte postępowanie. Postępowanie wykazało, iż drzewa zostały usunięte zgodnie z ustawą o ochronie przyrody z dnia 14 kwietnia 2004 roku (Dz. U. 2018.1614 jt.), zatem prawo nie zostało złamane a Spółdzielnia Mieszkaniowa miała prawo usunąć drzewa rosnące na jej nieruchomościach. W związku z powyższym niniejsze postępowanie jest bezzasadne, a zatem należało orzec jak sentencji.

#### Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo do wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Burmistrza Sokółki.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje również prawo do zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia Burmistrzowi Sokółki oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. BURMISTRZA

*Antoni Stefanowicz*  
Pełnomocnik Burmistrza

Otrzymuje:

1. Spółdzielnia Mieszkaniowa
2. Strony według wykazu stron

Za zgodność  
z oryginałem

10. 06. 2019

05.03.19

Eliza Aleksandra Łapicz

*A. Łapicz*

Młodszy Referent

*Otrzymałem 05.03.19*

Z up. BURMISTRZA

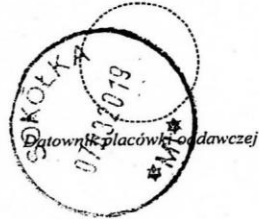
*Antoni Stefanowicz*  
Pełnomocnik Burmistrza



# POTWIERDZENIE ODBIORU

Adresat przesyłki

S 1/P  
1/1



Rodzaj pisma: ~~DEC.~~ DEC.

Nr pisma: 62.0.6131.7.1019.Ek

z dnia: 05.03.2019

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że  
wyżej wymienione przesyłki otrzymałam/em


*[Signature]*

(data, imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)

Adresat potwierdzenia - nadawca przesyłki

URZĄD MIEJSKI W SOKÓLCE  
16-100 Sokółka  
Plac Kościuszki 1

## Doręczenie przesyłki następuje na zasadach określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego

1. Przesyłkę nr  ..... doręczono<sup>1)</sup>:  
 adresatowi ..... uprawnionej do odbioru  
 dorosłemu ..... wi  
 dozorczy domu

(czytelnie imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)

2. Przesyłki nie doręczono w sposób wskazany w pkt 1, przesyłkę pozostawiono w placówce pocztowej

..... o czym w dniu ..... umieszczono zawiadomienie<sup>2)</sup>:  
(nazwa placówki pocztowej)

- w oddawczej skrzynce pocztowej adresata  na drzwiach mieszkania/biura adresata  
 w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata

3. Z powodu niepodjęcia przesyłki w terminie 7 dni pozostawiono powtórne zawiadomienie w dniu .....

4. Przesyłkę wydano w miejscu wskazanym w pkt 2<sup>3)</sup>:  
 adresatowi  pełnomocnikowi adresata  przedstawicielowi ustawowemu  
 osobie uprawnionej do odbioru  osobie pełnoletniej zamieszkującej z adresatem

5. Przesyłki nie doręczono, gdyż<sup>4)</sup>:  
 adresat odmówił przyjęcia  niedostateczny adres  
 adresat nie podjął przesyłki w terminie  z innych przyczyn .....  
 adresat zmarł

<sup>1)</sup> zaznaczyć właściwy kwadrat  
<sup>2)</sup> niepotrzebne skreślić

Za zgodność  
z oryginałem

10. 06. 2019

URZĄD MIEJSKI W SOKÓLCE  
16-100 Sokółka, Plac Kościuszki 1

(podać jakie)  
*[Signature]*  
BURMISTRZA  
*[Signature]*  
Antoni Stefanowicz  
Pełnomocnik Burmistrza

Sokółka, 19.08.2019r.

Nr 355.bis

19. 08. 2019

Ilość załączników  
Nr. Dz. 12.0641/2019  
Podpis ajew

**Pan Piotr Karol Bujwicki**

**PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ  
W SOKÓLCE**

S.K.1510.6.2019JK

*Stanisław Pańk,*

27-08-2019  
P-7 - Kancelaria  
poczta pobrała  
do Komisji  
20.08.2019

z głębokim ubolewaniem oświadczam, że zniesmaczony jestem stanowiskiem Burmistrz Sokółki, która mimo mojej **egzemplikacji- kary pieniężnej 6 300 zł za usunięcie bez decyzji jesionu pospolitego** nie uznaje podatnika za stronę postępowania w rozpoznawanej sprawie błędnie interpretując Art. 28 Kpa, że interes prawny Wnioskodawcy musi reprezentować **KRETYŃSKI Ustawowy zarządca powierzony** co raz oszukujący wszystkich Kołchoźników m.in. Uchwałą Nr 7/2018 i Nr 7/2019 WZCz SM, ale...

Rozumiem, że Burmistrz zmierza do wyeliminowania mnie z krytyki Jej za identyczne samowolne usunięcie jesionu pospolitego, ul. 1-go Maja 12 i obrazę ustawy o czystości w gminach .... A na dowód twierdzenia- gdyby Pan Przewodniczący nie był doinformowany, na str. 2. zamieszczam skan 1. strony Decyzji SKO z 28.06.2019r. 408.46/F-2/8/19 utrzymującą w mocy decyzję z dnia 15.06.2019 r. OŚA-I.613.40.2018.EC Starosta Sokółski, którą nałożył na Gminę Sokółka **administracyjną karę pieniężną 6300 zł za w/w samowolkę**. Akta sprawy dowodzą poświadczenie nieprawdy w zakresie odbioru wykonania zleconej usługi i konfabulacji w uzasadnieniu odwołania do SKO (mogę udostępnić zdjęcia pociętych jesionów na pojazdach).

A Ustawowy zarządca powierzony wzorując się na Burmistrzu Sokółki usunął dwie tuje przy ul. Wojska polskiego 6 ze skweru przyblokowego rażąco przekraczającego 25 m2. Nie wystarczy lansowanie PR obroną chorego kotka w... TVN24, chociaż za ten czyn Panią Burmistrz poc... to jednak nie wystarcza to by tę sprawę zamieść pod dywan.

Dodaję, że za negacje decyzji zarządcy 2-krotnie pomówiono mnie o niepopelniony czyn z art. 178/1 kk, art. 212.1. kk i art. 107 kw albo o enigmatyczną szkodę...

Co więcej, a w nocy z 24/25.05.2013r. próbowano spalić żywcem lub zastraszyć moją i B.B. rodzinę żądając od nas nawiazki 3 x 30 tys. zł (ode mnie 2 x 30 tys. zł, bo byłem pełnomoc...) na rzecz upośledzonego Filipka, czym oskarżyciel prywatny- Ustawowy zarządca... się ośmieszył.

Od 2013r. typizuję ten Organ/osoby prawne tak jak na tę typizację zasługują zabezpieczając się notarialnym AKTEM DONACJI by kołchoźniani 'oprawcy' nie mogli zbezczścić mojego...

Przypominam, że zgodnie z prawodawstwem spółdzielczym i prawem miejscowym SM mam prawo oceniać każdą decyzję Ustawowego zarz... i udzielać mu bądź nie podczas WZCz – absolutorium, a wg Dyrektywy 4.6<sup>4</sup>. usm zaskarżyć decyzją do Sądu, w którym io postępowaniu jestem stroną postępowania, tak jak w tylko co złożonym pozwie c. SM w Sokółce o ustalenie WPS = **0,01 zł/2017r. i 0,01 zł/2018** (brak szczegółowej kalkulacji usługi, art. 4.6<sup>4</sup>. usm) + **usunięcie Regulaminów z obrotu prawnego**. Bo jaki to zarządca- były radny RM, którego 2-krotnie ukarał sąd naganą za łamanie litery prawa i gdy zaliczkowo jako osoba prawna pobrała zaliczkę np. 60 x 1,50 zł =90,00 zł za wymianę 2641 wodomierzy w pierwszej transzy i 3334 wodomierzy w II transzy wykonując tę usługę wg pacta conventa za 58,32 zł i 64,80 zł/szt. z 8% VAT, a mimo tego **złożył wspólnie z Ferajną aplikacje do WZCz do RN i afirmacją prawnika SM wnioski o dofinansowanie tej ponoć niedoszacowanej zaliczki 2 x 100 tys. z zysku za 2017 i 2018 rok!**

(...) **Taki kretyn!** Osoba prawna szczydzi się tytułem naukowym „prezes zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej w Sokółce Osiedle Centrum 17”, reprezentowała mnie i innych w RM Sokółka!

A mimo to Burmistrz Sokółki odmawia mi strony postępowania i broni Bezdennych głupców czytanych dalej w typizacji SM od niechybnej kary finansowej analogicznej jaką Starosta nałożył na Gminę Sokółka. – **BWZWSTYD.**

Uprawniona jest teza, że gdyby Burmistrz i Starosta Sokółski byli z jednej opcji politycznej to samowolne usunięcie jesionu dwupiennego przy ul.1-go Maja 12 i Wojska Polskiego 6 byłoby umorzone, bo wnioskodawca nie mógłby wnieść – odwołania!

Przypominam, że kierownik Wydziału GK UM będąc zobowiązanym nie dokonał pomiaru skweru zieleńca przy ul. Wojska Polskiego 6, mimo że przekracza on pow. 25 m2.



F. J.

15 P. 1

Dk/18485/2019

WSA

01.09.2019

Białystok, 2019.06.28

408.46/F-2/8/19

# DECYZJA

## Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku, w składzie:

- |                     |                  |
|---------------------|------------------|
| Dariusz Matuk       | - przewodniczący |
| Sławomir Ignatowicz | - członek        |
| Grzegorz Liszewski  | - członek,       |

na podstawie art. 138 § 1 pkt. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm. – dalej „k.p.a.”) oraz art. art. 88 ust. 1, pkt 1 i ust. 3, art. 89 ust. 1 i 3 w związku z art. 84 ust. 1 i art. 85 ust. 1, 4b i ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614 ze zm.) – zwaną dalej „ustawą o ochronie przyrody”, rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 3 lipca 2017 r. w sprawie wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów (Dz. U. 2017 r. poz. 1330), po rozpatrzeniu odwołania Gminy Sokółka od decyzji Starosty Sokólskiego z dnia 15 marca 2019r., znak: OŚA-1.613.40.2018.EC wymierzającej Gminie Sokółka administracyjną karę pieniężną za usunięcie bez zezwolenia 1 szt. drzewa gatunku jesion wyniosły, rosnącego na nieruchomości oznaczonej nr geod. 498/2, położonej przy ul. 1-go Maja w Sokółce, gmina Sokółka,

### o r z e k a :

- zaskarżoną decyzję utrzymać w mocy.

### UZASADNIENIE

Powołaną na wstępie decyzją Starosta Sokólski, wymierzył Gminie Sokółka administracyjną karę pieniężną w wysokości w wysokości 6300 zł za usunięcie bez zezwolenia 1 szt. drzewa należącego do gatunku jesion wyniosły, rosnącego na nieruchomości oznaczonej nr geod. 498/2, położonej przy ul. 1-go Maja w Sokółce, gmina Sokółka. W pkt. 2 skarżonej decyzji ustalono termin wpłaty kary oraz podano adres i numer konta.

W motywach rozstrzygnięcia organ podał m.in., że w dniu 9 listopada 2018r. do Starosty Sokólskiego wpłynęło pismo S F informujące o prawdopodobieństwie naruszenia, przez Burmistrza Sokółki przepisów art. 88, art. 89 i art. 90 ustawy o ochronie przyrody, w kwestii usunięcia drzew z terenu nieruchomości położonej przy ulicy 1-go Maja w Sokółce, będącej własnością Gminy Sokółka. W związku z powyższym pismem z dnia 23 listopada 2018r., znak: OŚA-1.613.40.2018.EC organ zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie usunięcia drzew. Organ wskazał, że postępowaniem objęto usunięcie drzew z terenu działek o nr geod.: 498/2 (drzewo znajdujące się przy ul. 1-go Maja 12) i 922 (drzewo znajdujące się w południowo-zachodnim narożniku działki, przy kiosku „Ruch”) położonych w obrębie Sokółka (miasto), gmina Sokółka. Działki te stanowią własność Gminy Sokółka i znajdują się w granicach ochrony konserwatorskiej historycznego układu urbanistycznego starego miasta Sokółka, wpisanego do rejestru zabytków pod pozycją 514 na podstawie decyzji Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Białymstoku z dnia 20 grudnia 1982r. znak: WKZ.-5340/2/82. W toku przeprowadzonego postępowania administracyjnego organ ustalił, iż drzewo, które znajdowało się na działce o nr geod. 922 w obrębie Sokółka, zlokalizowane przy kiosku „Ruch” na terenie parku, usunięte zostało na podstawie zezwolenia

1

Konkludując oświadczam, że pozbawienie mnie Strony postępowania administracyjnego skutkować będzie wniesieniem odwołania od Uchwały Rady Miasta- Wojewody Podlaskiego do WSA aż po kasację lub wniosok o kasację do uprawnionego organu centralnego. Nie może być tak, że „WŁADZA” świadomie pozbawia obywatela możliwości kontroli chybionych decyzji urzędników które są im ‘niewygodne’ lub niezgodne z literą prawa.

*Z poważaniem*  
*[Signature]*

S..... P.  
(dane osobowe w aktach sprawy)

IRZ... W...  
21.08.2019

Sokolka, 21.08.2019 r.

21.08.2019

Ilość załączników: 12246/2019  
Nr. Dz.:  
Podpis: A. A.

**Podlaski Wojewódzki  
Konservator Zabytków**

15-554 Białystok, Dojlidy Fabryczne 23

Z.510.35.2019.MP  
(List za ZPO doręczono 21.08.2019r.)

*27.08.2019  
p. J. Korzeniowski  
p. J. Korzeniowski  
do st. p. P. K. Bojwicki  
Przewodniczący Rady Miasta  
w Sokółce  
21.08.2019*

*p. J. Korzeniowski  
do st. p. P. K. Bojwicki  
Przewodniczący Rady Miasta  
w Sokółce  
21.08.2019*

po zapoznaniu się z pismem z dnia 20.08.2019r. znak j/w oświadczam, że podtrzymuję dotychczasowe stanowiska zajmowane w w/w sprawie co do usunięcia bez zezwolenia dwóch tui, w tym pierwszej od klatki schodowej – dwupiennej przy budynku Wojska Polskiego 6 i że dogłębnie zniesmaczony jestem Stanowiskiem Podlaskiego Wojewódzkiego Conservatora Zabytków- nomen omen – przywołującego Dyrektywy Ustawy o ochronie środowiska, które nijak się mają do stanu faktycznego, tym bardziej że ecie-pecie „Konservator” wcześniej będąc nierozszonym przesłał mi decyzję na usunięcie „modrzewia” z tego SKWERU o pow. rażąco większej niż 25 m2.

W tych okolicznościach zapytuje Pana ecie-pecie/\* „KONSERWATORA”:

- czy przypadkiem Panu oczy SZLARA nie zarosły, jeżeli nie potrafi Pan ‘zerknąć’ nawet na wcześniejszy protokół i dokumentację fotograficzną??!

Bo Burmistrz Sokółki jest w głębokim- mniemam - zniesmaczeniu, gdyż ma świadomość, że kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej nie dopełnił obowiązku co do rzetelności sporządzenia **PROTOKOŁU OGLEDZIN** dwóch żywotników usuniętych bez decyzji administracyjnej, które ‘rosły’ na skwerze o pow. większej niż 25 m2 i że nie ma pomysłu na obronę byłego radnego RM i KRETYŃSKIEGO Ustawowego zarządcy powierzonego miejscowego Kołchozu, i dlatego wniosła sprawę pod obrady RM w zakresie uznania bądź nieuznania Wnioskodawcy za Stronę postępowania administracyjnego! – BEZWSTYD.

W mojej ocenie tej sprawy wg orzecznictwa sądowego nie da się zamieść pod przysłowiowy dywan. Co najwyżej ecie-pecie „Konservator” albo Burmistrz Sokółki ośmieszają się na całą Polskę, a Pani Burmistrz nie wystarczy lansowanie się w TVN24 jakże słuszną i godną pochwały opieką nad przygarniętym kotkiem i zapewnieniem mu spec...

Zatem nie ma innej opcji jak nałożenie kary administracyjnej za samowolne usunięcie dwóch tui.

Mam głębokie przekonanie, że nie będę zmuszony do udostępnienia swoich narzędzi pomiarowych: suwmiarki lub śruby mikrometrycznej by umożliwić Konservatorowi lub Burmistrzowi Sokółki dokonanie pomiaru SKWERU ZIELENI przy bloku Wojska Polskiego 6, skoro tej czynności nie potraficie dokonać liniałem (metrówką), chociaż nieśmiało zauważam, że w użytkowaniu są elektroniczne urządzenia – pomiarowe.

*Z. Korzeniowski*

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miasta w Sokółce
2. Burmistrz Sokółki
3. Spółdzielnia Mieszkaniowa w Sokółce Osiedle Centrum 17

/\* - w formie pisemnej oceniając Urząd niemożliwe jest obrażenie synonimem