

Sokółka, 19.12.2018 r.

S.K.1510.14.2018.AJ

*Joanna K...*  
*P. P...*  
*K...*  
*SK...*  
*...*

**Rada Miejska  
w Sokółce**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), w załączeniu przekazuje skargę z dnia 18.12.2018 r. (wpływ do urzędu dnia 19.12.2018 r.) Pani J C zam.

na działalność Dyrektora ZGKiM w Sokółce w kwestii łamania zapisów:

1. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2017 r. poz. 1840 ze zm.).
2. obowiązującej Uchwały Nr LXIX/409/18 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 13 marca 2018 r. „w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie Gminy Sokółka w 2018 r.”

oraz utrudnianiu Pani J C jako wolontariuszce schroniska dla zwierząt w Sokółce oraz osobie działającej na rzecz „Fundacji Pomocy Zwierzętom Vita Canis” z siedzibą w Orłowiczach 26, opieki nad bezdomnymi zwierzętami, w tym dokarmiania i zapewnienia schronienia przed chłodem 1 kotu – zwierzęciu wolno żyjącemu na terenie gminy Sokółka przy ul. Broniewskiego 5.

Zap. Głównego Specjalisty  
*Anna Jakimik*  
Anna Jakimik  
Główny Specjalista

**Do wiadomości:**

1. Pani J C
2. A/a.

U-K. 1010. 19. 2018. AJ

URZĄD GOSPODARSTWA W SOKÓŁCE  
UL. K. K. 1010. 19. 2018. AJ  
KANCELARIA GÓLNA

J C

19. 12. 2018 Sokółka, 18 grudnia 2018 r.

liczba akt sprawy .....  
Nr. C ..... 10. 10. 10. 10. 2  
Podpis: Bonkowska 2018. 12. 18  
[Signature]

Pani  
Ewa Kulikowska  
Burmistrz Sokółki  
Plac Kościuszki 1  
16- 100 Sokółka

W związku z otrzymanym dnia 13.12.2018 r. pismem Dyrektora Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce - Pana Mariusza Gurzyńskiego, wzywającym mnie „w terminie 7 dni od otrzymania przedmiotowego pisma do usunięcia wszelkich budek i innych konstrukcji na terenie nieruchomości ul. Broniewskiego 5 służących dokarmianiu zwierząt”, niniejszym wnoszę **skargę na działalność Dyrektora w powyższej kwestii**, w związku z łamaniem przez Niego:

1. zapisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2017 r. poz. 1840 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz
2. obowiązującej uchwały Nr LXIX/409/18 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 13 marca 2018 r. „w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie Gminy Sokółka w 2018 roku”

oraz utrudnianiem mi, jako wolontariuszce Schroniska dla zwierząt w Sokółce oraz osobie działającej na rzecz „Fundacji Pomocy Zwierzętom Vita Canis” z siedzibą w Orłowiczach 26, opieki nad bezdomnymi zwierzętami, w tym dokarmiania i zapewnienia schronienia przed chłodem 1 kotu- zwierzęciu wolno żyjącemu na terenie gminy Sokółka- przy ul. Broniewskiego 5.

Pan Mariusz Gurzyński nie zna ani ww. ustawy ani zapisów powołanej powyżej uchwały Rady Miejskiej w Sokółce, która opiera się również na ustawie o ochronie zwierząt. Wszelkie sposoby ograniczania bytowania kotów wolno żyjących oraz innych dzikich zwierząt (również przez osoby reprezentujące na mocy pełnomocnictwa- Burmistrza Sokółki- o czym wspomina w załączonym piśmie Dyrektor ZGKiM), w tym zakazy dokarmiania, wyłapywanie, płoszenie i krzywdzenie, a także ograniczanie możliwości opieki nad nimi są niezgodne z obowiązującym w Polsce prawem, a mianowicie:

1. zgodnie z definicją „zwierząt wolno żyjących” określoną w art. 4 pkt 21 ustawy koty oraz inne zwierzęta dzikie przebywające w ekosystemie miejskim, przystosowane lub/i urodzone w warunkach niezależnych od człowieka, pozostają zwierzętami dzikimi, które w myśl art. 21 ustawy stanowią dobro ogólnonarodowe i powinny mieć zapewnione warunki rozwoju i swobodnego bytu. Koty wolno żyjące stanowią stały element ekosystemu miejskiego, a ich obecność na terenach miejskich w zdecydowany i naturalny sposób zapobiega obecności i rozmnażaniu się gryzoni (myszy i szczurów), które mogą być potencjalnym źródłem niebezpiecznych chorób,
2. koty wolno żyjące oraz inne zwierzęta dzikie nie są zwierzętami bezdomnymi, w związku z tym, nie wolno ich wyłapywać, wywozić, ani utrudniać im bytowania

w danym miejscu. Wyłapywanie kotów oraz innych zwierząt, płoszenie, krzywdzenie, zakazy karmienia, zakazy stawiania schronienia (zwłaszcza w warunkach zimowych) oraz wszelkie przejawy okrucieństwa i niehumanitarnego traktowania są zabronione i są kwalifikowane przez polskie prawo jako znęcanie się nad zwierzętami (art. 6 ustawy)

3. zgodnie z obowiązującą uchwałą Nr LXIX/409/18 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 13 marca 2018 r. „w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie Gminy Sokółka w 2018 roku” wydaną na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 130 ze zm.) i art. 11a ustawy, Rada Miejska w Sokółce przyjęła program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Sokółka w brzmieniu określonym w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały, a wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Sokółki:
  - 1) w załączniku do ww. uchwały zamieszczono w art. 1 zapis ww. ustawy stanowiący, że „zwierzę, jako istota żyjąca, zdolna do odczuwania cierpienia, nie jest rzeczą. Człowiek jest mu winien poszanowanie, ochronę i opiekę)- przedmiotowy zapis obowiązuje również dyrektora ZGKiM w Sokółce - Pana Mariusza Gurzyńskiego,
  - 2) program ma zastosowanie do wszystkich zwierząt domowych, w szczególności psów i kotów, w tym kotów wolno żyjących oraz zwierząt gospodarskich,
  - 3) większość działań określonych w przedmiotowym programie dotyczy psów i kotów z racji ogromnej bezdomności tych zwierząt,
  - 4) pkt 7) uchwały wyjaśnia wprost pojęcie „kotów wolno żyjących” oraz wskazuje, by stwarzać im warunki bytowania w miejscach ich dotychczasowego schronienia. Ponadto w ww. punkcie zalecane jest leczenie i dokarmianie tych zwierząt. W uchwale nie zastrzeżono, że nie można tego robić na terenach będących własnością Gminy Sokółka (zarządzanych jedynie przez ZGKiM w Sokółce z ramienia właściciela),
  - 5) w rozdziale I uchwały- postanowień ogólnych, w pkt 2 zapisano- realizatorami programu są między innymi w pkt 4) organizacje pozarządowe, których celem jest ochrona zwierząt,
  - 6) rozdział 2 uchwały dotyczący celów i zadań programu wskazuje, że celem jest zapobieganie bezdomności zwierząt oraz opieka nad zwierzętami bezdomnymi, a w pkt 2) zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom i wolno żyjącym kotom z terenu Gminy Sokółka,
  - 7) w rozdziale 7- dotyczącym finansowania programu w pkt 3) wskazana jest kwota 1000 zł- jako koszty związane z dokarmianiem wolno żyjących kotów. Jako wolontariuszka otrzymuję ze Schroniska dla bezdomnych zwierząt w Sokółce karmę (mokrą i suchą) przeznaczoną właśnie do dokarmiania kotów wolno żyjących.

Dyrektor ZGKiM w Sokółce, w swoim piśmie podnosi, iż „moje działania są samowolą niczym nie uzasadnioną oraz naruszającą i zakłócającą korzystanie z nieruchomości ponad przeciętną miarę, nie wynikają ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych”. Dyrektor informuje nadto, iż jego reakcja jest odpowiedzią na skargi mieszkańców przy ul. Broniewskiego 5 w Sokółce dotyczące dokarmiania przeze mnie jednego kota. Ponadto jako reprezentujący Burmistrza Sokółki- zarządcą mienia komunalnego, informuje, iż nie wyrażał i nie wyraża mi zgody na

dokarmianie zwierząt na posesji przy ul. Broniewskiego 5 w Sokółce (wskazując mój adres zamieszkania jako Os. Broniewskiego 5 m 15, 16- 100 Sokółka- pod tym adresem zamieszkuje osoba, której wskazany kot przeszkadza od lat). Stanowisko Dyrektora ZGKiM nie jest podparte żadną podstawą prawną, a ponadto nakazuje mi uprzątnięcie „naszej nieruchomości” w terminie 7 dni od otrzymania przedmiotowego pisma, a niewykonanie zaleceń ujętych w przedmiotowym wezwaniu będzie skutkowało podjęciem innych czynności prawnych i obciążenie mnie kosztami finansowymi.

Nadto wskazuję, że pomimo dowolnej i subiektywnej interpretacji moich działań przez Pana Dyrektora ZGKiM w Sokółce, zgodnych de facto z obowiązującym w Polsce prawem, ocenił je bez rzetelnej (lub jakiegokolwiek) analizy. Powołany w piśmie do mnie przez Pana Gurzyńskiego regulamin stanowi o tym, że „zabrania się dokarmiania bezpańskich kotów”, jednocześnie wskazując, że „karma dla zwierząt może być wykładana wyłącznie na zewnątrz budynku”. Zatem sam cytowany regulamin zawiera w sobie sprzeczne zapisy. Lakoniczne określenie, „bezpański” użyte w regulaminie do którego odnosi się Dyrektor w wezwaniu, nie funkcjonuje w polskim prawodawstwie (istnieje pojęcie zwierząt wolno żyjących).

Jestem od kilku lat wolontariuszką Schroniska dla zwierząt w Sokółce i „Fundacji Pomocy Zwierzętom Vita Canis”, a moja działalność dotyczy głównie dokarmiania wolno żyjących kotów, czuwania nad ich bezpieczeństwem, zawiadamiania odpowiednich organów- Straży Miejskiej i Policji w przypadku znęcania się nad zwierzętami oraz zapewnienia im schronienia przed chłodem w miesiącach zimowych. Nadto Fundacja Vita Canis jako organizacja non-profit zajmująca się opieką nad zwierzętami udziela mi wsparcia i pomocy w przedmiotowych działaniach.

Dokarmiam koty od wielu lat, w różnych miejscach ich bytowania i nigdy nie spotkałam się z tak niezgodną z prawem reakcją osób reprezentujących organy samorządowe w jakiegokolwiek instytucji. Również poprzedni Dyrektor ZGKiM w Sokółce nigdy nie zakazywał mi dokarmiania kotów czy postawienia im domku w miesiącach zimowych w celu schronienia przed zimnem, wręcz przeciwnie proponował rozmieszczenie ulotek informujących o ochronie tych zwierząt, a w razie jakichkolwiek nieprzyjemności dotyczących mnie ze strony mieszkańców informowanie go o takich zdarzeniach- zawsze oferował pomoc. Nie śledzę zmian personalnych na stanowisku Dyrektora ZGKiM w Sokółce i nie miałam pojęcia, że zmiana na stanowisku Dyrektora dotyczy równocześnie zmiany w interpretacji ustawy.

W odniesieniu do ww. skarg mieszkańców, wskazuję, że jest to skarga z inicjatywy Pana J. O zam. (o czym zapomniał Pan Gurzyński i w piśmie wskazał jako moje miejsce zamieszkania adres tego Pana) oraz chęci zemsty tego Pana na mnie z racji złożenia przeze mnie doniesienia na Policję, w związku ze znęcaniem się tego Pana C nad zwierzętami które dokarmiam- codzienne wyrzucanie pojemniczków z karmą, niszczenie budki, w której kot się chroni, straszenie go, przepędzanie z miejsca bytowania, strzelania do niego z procy. Głównym powodem skargi mieszkańców bloku nr 5 jest stwierdzenie, że bytowanie kota pod jednym z balkonów spowodowało rozmnożenie się szczurów w piwnicach mieszkańców bloku 5. Prawdziwa eureka- na miarę Pana O. - kot przyjacielem szczurów. Czyż to nie mieszkańcy bloku i zarządzający ZGKiM mają powinność dbania o powierzone im gminne mienie. Wystarczy trutka na szczury i łapka. To zbyt wiele, lepiej wymyślić bajeczkę o kotku kochającym szczury. Inni

mieszkańcy ww. bloku również dokarmiają od lat kota będącego przedmiotem sporu. Budka (wcześniej robiona przez stolarza- wielokrotnie niszczone przez Pana O ), obecnie kawałek płyty przykrytej czarną lub zieloną tkaniną (nie rzucająca się w oczy) stoi pod jednym z balkonów mieszkania de facto nie zamieszkałego. Sąsiadujące mieszkania są również nie zamieszkałe, a balkon i mieszkanie Pana O znajduje się z drugiej strony bloku- nie ma On bezpośredniej styczności z balkonem, pod którym przebywa kot. Mieszkańcy bloku nie solidaryzują się ze skarżącym, gdyż jest to człowiek hałaśliwy, konfliktowy i wulgarny, a podpisanie wniesionego do Dyrektora pisma wiąże się raczej z obawą przed zemstą ze strony tego Pana. Pan O od kilku lat regularnie znęca się nad kotem- wyrzuca pojemniczki z karmą, straszy go wraz ze swymi małoletnimi dziećmi oraz niszczy postawioną pod balkonem budkę. W ubiegłym roku z powodu dokarmiania kota została przez Niego pobita, o czym została powiadomiona Policja, a w tym roku (dnia 29.11.2018 r.) złożyłam zeznania na Policji dotyczące bezustannego znęcania się nad zwierzęciem. Dnia 03.12.2018 r. Pana O odwiedził dzielnicowy (którego również poinformowałam o znęcaniu się nad zwierzętami), a ponadto zostałam wezwana na Policję jako świadek do złożenia zeznań, w sprawie Pana J. O z art. 107 kodeksu wykroczeń. Pan ten dokucza nie tylko kotu (kotom), ale również naruszył moją prywatność poprzez pobicie mnie, śledzenie z balkonu kiedy wychodzę z psem, a gdy jestem w pobliżu bloku nr 5 przy ul. Broniewskiego wyzywa, obraża, grozi itp.

Czy decyzja Dyrektora Gurzyńskiego (nie oparta na żadnej podstawie prawnej) w wystosowanym wezwaniu) na wyrażenie zgody lub nie wyrażenie na dokarmianie kota- była wiążąca i decydująca w tej kwestii? W mojej ocenie ten Pan zapomniał bądź w ogóle nie zna zapisów obowiązującej ustawy o ochronie zwierząt, w której brak jest jakichkolwiek zapisów stanowiących, że dokarmianie zwierząt i opieka nad nimi wymaga czyjejkolwiek zgody oraz wyznaczenia miejsc na terenie Gminy, w których można dokarmiać zwierzęta. Zgodą taką i potwierdzeniem działania zgodnie z ustawą jest „program ochrony” ujęty w powołanym w piśmie zarządzeniu. Blok nr 5 przy ul. Broniewskiego znajduje się na terenie gminy Sokółka, kot jest własnością gminy Sokółka, a ja jestem mieszkanką tej gminy- czyja zgoda jest potrzebna na dokarmianie gminnego zwierzęcia na gminnym terenie.

Zatem, mając na względzie działania Dyrektora ZGMiK w Sokółce, z rażącym naruszeniem prawa, w tym również przepisów ustawy zwanej „RODO”, wnoszę o wyciągnięcie wobec Niego konsekwencji dyscyplinarnych oraz poinformowania mnie o sposobie załatwienia mojej skargi.

*Jasmina Chojak*

Załączniki:

1. pismo Dyrektora ZGKiM w Sokółce- otrzymałam 13.12.2018 r.
2. moja odpowiedź na ww. pismo skierowana do Dyrektora ZGKiM w Sokółce

Do wiadomości:

1. „Fundacja Pomocy Zwierzętom Vita Canis” Orłowicze 26

Sokółka, 10 grudnia 2018r.

Zakład Gospodarki Komunalnej  
i Mieszkaniowej  
16-100 Sokółka, Pl. Kościuszki 15  
tel. 85 711 22 08, NIP 545 000 09 94

Pani  
J: C

10

TE.7140.28.2018.KA

## WEZWANIE

W związku z wpływającymi informacjami od mieszkańców bloku przy ul. Broniewskiego 5, który wchodzi w zasób gminnego mienia komunalnego o dokarmianiu zwierząt na terenie naszej nieruchomości

wzywam Panią w terminie 7 dni od otrzymania przedmiotowego pisma do usunięcia wszelkich budek, szafasów i innych konstrukcji ustawionych na terenie nieruchomości ul. Broniewskiego 5 służących dokarmianiu zwierząt.

Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce reprezentujący na mocy pełnomocnictwa Burmistrza Sokółki, jako zarządca mienia komunalnego, informuje iż nie wyrażał i nie wyraża Pani J: C zam. ( ) zgody na dokarmianie zwierząt na posesji przy ul. Broniewskiego 5. Zachowanie Pani J C jest sprzeczne z Regulaminem Porządku Domowego obowiązującym na obiektach zarządzanych przez ZGKiM w Sokółce. Działania Pani J C są samowolą niczym nie uzasadnioną oraz naruszają i zakłócają korzystanie z nieruchomości ponad przeciętną miarę, nie wynikają ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych.

Stanowisko Dyrektora ZGKiM w Sokółce jest stanowcze i nakazuje się uprzątnięcie naszej nieruchomości w terminie 7 dni od otrzymania przedmiotowego pisma.

Niewykonanie zaleceń przedmiotowego wezwania będzie skutkowało podjęciem innych czynności prawnych i obciążeniem Pani kosztami finansowymi.

Dyrektor

  
mgr inż. Mariusz Gurzyński

Sprawę prowadzi – Administrator ZGKiM, tel. 85 711 2208.

Dyrektor  
Zakładu Gospodarki Komunalnej  
i Mieszkaniowej w Sokółce  
Plac Kościuszki 15  
16- 100 Sokółka

W związku z otrzymanym dnia 13.12.2018 r. pismem znak TE.7140.28.2018.KA, wzywającym „w terminie 7 dni od otrzymania przedmiotowego pisma do usunięcia wszelkich budek i innych konstrukcji na terenie nieruchomości ul. Broniewskiego 5 służących dokarmianiu zwierząt”, niniejszym wskazuję, iż opisane w ww. wezwaniu działania są niezgodne z zapisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2017 r. poz. 1840 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz obowiązującej uchwały Nr LXIX/409/18 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 13 marca 2018 r. „w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie Gminy Sokółka w 2018 roku”.

Wskazuje Pan na łamanie zapisów regulaminu Porządku Domowego obowiązującego na obiektach zarządzanych przez ZGKiM w Sokółce oraz ocenił Pan moje działania jako „samowolą niczym nie uzasadnioną oraz naruszającą i zakłócającą korzystanie z nieruchomości ponad przeciętną miarę, nie wynikającą ze społeczno- gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych”.

Biorąc pod uwagę powyższe zarzuty, w mojej ocenie, pismo wzywające mnie do określonych działań, bez podania jakiegokolwiek podstawy prawnej oraz bez dokonania jakichkolwiek ustaleń i weryfikacji otrzymanych informacji, które winien Pan sam poczynić w tej kwestii, jest niczym nieopartą twórczością i wskazuje, że nie zna Pan ani zapisów ustawy ani zapisów powołanej powyżej uchwały Rady Miejskiej w Sokółce, która oparta jest na ww. ustawie o ochronie zwierząt. Wszelkie sposoby ograniczania bytowania kotów wolno żyjących oraz innych dzikich zwierząt (również przez osoby reprezentujące na mocy pełnomocnictwa- Burmistrza Sokółki - o czym wspomina Pan w załączonym piśmie), w tym zakazy dokarmiania, wylapywanie, płoszenie i krzywdzenie, a także ograniczanie możliwości opieki nad nimi są niezgodne z obowiązującym w Polsce prawem, a mianowicie:

1. zgodnie z definicją „zwierząt wolno żyjących” określoną w art. 4 pkt 21 ustawy koty oraz inne zwierzęta dzikie przebywające w ekosystemie miejskim, przystosowane lub/i urodzone w warunkach niezależnych od człowieka, pozostają zwierzętami dzikimi, które w myśl art. 21 ustawy stanowią dobro ogólnonarodowe i powinny mieć zapewnione warunki rozwoju i swobodnego bytu. Koty wolno żyjące stanowią stały element ekosystemu miejskiego, a ich obecność na terenach miejskich w zdecydowany

- i naturalny sposób zapobiega obecności i rozmnażaniu się gryzoni (myszy i szczurów), które mogą być potencjalnym źródłem niebezpiecznych chorób,
2. koty wolno żyjące oraz inne zwierzęta dzikie nie są zwierzętami bezdomnymi, w związku z tym, nie wolno ich wyłapywać, wywozić, ani utrudniać im bytowania w danym miejscu. Wyłapywanie kotów oraz innych zwierząt, płoszenie, krzywdzenie, zakazy karmienia, zakazy stawiania schronienia (zwłaszcza w warunkach zimowych) oraz wszelkie przejawy okrucieństwa i niehumanitarnego traktowania są zabronione i są kwalifikowane przez polskie prawo jako znęcanie się nad zwierzętami (art. 6 ustawy)
  3. zgodnie z obowiązującą uchwałą Nr LXIX/409/18 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 13 marca 2018 r. „w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie Gminy Sokółka w 2018 roku” wydaną na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 130 ze zm.) i art. 11a ustawy, Rada Miejska w Sokółce przyjęła „program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Sokółka” w brzmieniu określonym w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały, a wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Sokółki:
    - 1) w załączniku do ww. uchwały zamieszczono w art. 1 zapis ww. ustawy stanowiący, że „zwierzę, jako istota żyjąca, zdolna do odczuwania cierpienia, nie jest rzeczą. Człowiek jest mu winien poszanowanie, ochronę i opiekę.
    - 2) program ma zastosowanie do wszystkich zwierząt domowych, w szczególności psów i kotów, w tym kotów wolno żyjących oraz zwierząt gospodarskich,
    - 3) większość działań określonych w przedmiotowym programie dotyczy psów i kotów z racji ogromnej bezdomności tych zwierząt,
    - 4) pkt 7) uchwały wyjaśnia wprost pojęcie „kotów wolno żyjących” oraz wskazuje, by stwarzać im warunki bytowania w miejscach ich dotychczasowego schronienia. Ponadto w ww. punkcie zalecane jest leczenie i dokarmianie tych zwierząt. **W uchwale nie zastrzeżono, że nie można tego robić na terenach ZGKiM będących również własnością Gminy Sokółka**
    - 5) rozdział 2 uchwały dotyczący celów i zadań programu wskazuje, że celem jest zapobieganie bezdomności zwierząt oraz opieka nad zwierzętami bezdomnymi, a w pkt 2) zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom i wolno żyjącym kotom z terenu Gminy Sokółka,

Nadto wskazuję, że pomimo dowolnej i subiektywnej interpretacji moich działań, zgodnych de facto z obowiązującym w Polsce prawem, ocenił je Pan bez rzetelnej (lub jakiegokolwiek) analizy. Powołany przez Pana regulamin stanowi o tym, **że „zabrania się dokarmiania bezpiecznych kotów”, jednocześnie wskazując, że „karma dla zwierząt może być wykładana wyłącznie na zewnątrz budynku”**. Zatem sam cytowany regulamin zawiera w sobie sprzeczne zapisy. Lakoniczne określenie „bezpieczni” użyte w regulaminie do którego odnosi się Pan w wezwaniu, nie funkcjonuje w polskim prawodawstwie (istnieje pojęcie zwierząt wolno żyjących). Elementarne zasady znajomości przepisów prawa oraz wystosowanie wezwania bez żadnej podstawy prawnej oraz zagrożenie obciążeniem mnie



kosztami finansowymi są co najmniej nie na miejscu, w szczególności mając na względzie, iż prawdopodobnie pełnomocnictwo na podstawie którego działa Pan w imieniu Burmistrza Sokółki, nie obejmuje zagadnień opisanych w ww. piśmie. Fundacja Vita Canis jako organizacja non-profit zajmująca się opieką nad zwierzętami, w tym Schroniskiem dla zwierząt w Sokółce, udziela mi wsparcia i pomocy, zatem nasuwa się pytanie czy w Pana ocenie również łamie prawo?

W odniesieniu do ww. skarg mieszkańców wskazuję, że jest to skarga z inicjatywy Pana J. O zam. w , czym Pan zapomniał i w piśmie wskazał jako moje miejsce zamieszkania adres tego Pana, więc zapisy ustawy zwanej w skrócie „RODO” zapewne nie obowiązują w kierowanym przez Pana zakładzie) oraz chęci zemsty tego Pana na mnie z racji złożenia przeze mnie doniesienia na Policję, w związku ze znęcaniem się Pana Oszera nad zwierzętami które dokarmiam- codzienne wyrzucanie pojeńców z karmą, niszczenie budki, w której kot się chroni, straszenie go, przepędzanie z miejsca bytowania, strzelania do niego z procy. Głównym powodem skargi mieszkańców bloku nr 5 jest stwierdzenie, że bytowanie kota pod jednym z balkonów spowodowało rozmnożenie się szczurów w piwnicach mieszkańców bloku 5. Irracjonalność takiej dedukcji jest porażająca - kot przyjacielem szczurów. Czyż to nie mieszkańcy bloku i zarządzający ZGKiM mają powinność dbania o powierzone im gminne mienie. Inni mieszkańcy ww. bloku również dokarmiają od lat kota będącego przedmiotem sporu. Budka (wcześniej robiona przez stolarza wielokrotnie niszczone przez Pana O ), obecnie kawałek płyty przykrytej czarną lub zieloną tkaniną (nie rzucająca się w oczy) stoi pod jednym z balkonów mieszkania de facto nie zamieszkałego. Sąsiadujące mieszkania są również nie zamieszkałe, a balkon i mieszkanie Pana O znajduje się z drugiej strony bloku- nie ma On bezpośredniej styczności z balkonem, pod którym przebywa kot. Mieszkańcy bloku nie solidaryzują się ze Skarżącym, gdyż jest to człowiek hałaśliwy, konfliktowy i wulgarny.

W mojej ocenie wystosowane wezwania wskazują na brak znajomości obowiązującej ustawy o ochronie zwierząt, w której brak jest jakichkolwiek zapisów stanowiących, że dokarmianie zwierząt i opieka nad nimi wymaga czyjejkolwiek zgody oraz wyznaczenia miejsc na terenie gminy, w których można dokarmiać zwierzęta. Zgodą taką i potwierdzeniem działania zgodnie z ustawą jest „program ochrony” ujęty w powołanym w piśmie zarządzeniu. Blok nr 5 przy ul. Broniewskiego znajduje się na terenie Gminy Sokółka, kot jest własnością Gminy Sokółka, a ja jestem mieszkanką tej Gminy.

Ustawa o ochronie zwierząt jest obowiązująca już od ponad 20 lat. Dotarła również do Sokółki. Najwyższa pora ażeby dotarła również do Pana C i jego rodziny oraz do Dyrektora ZGKiM w Sokółce.

Panie Dyrektorze, magistrze inżynierze Mariuszu Gurzyński, zarówno stanowisko, jak i zdobyte wykształcenie zobowiązują do podstawowych, elementarnych rzeczy: przestrzegania obowiązującego prawa i bycia CZŁOWIEKIEM.

Działalność Pana w postaci wywierania na moją osobę presji i gróźb odnośnie zaprzestania dokarmiania kota oraz pozbawienia go możliwości schronienia w okresie zimowym, skłoniła mnie do powiadomienia „Fundacji Pomocy Zwierzętom Vita Canis” oraz

wniesienia na Pana działalność niezgodną z ustawą o ochronie zwierząt skargi do Pani Ewy Kulikowskiej- Burmistrza Sokółki.

Zatem, mając na względzie Pana działania, w mojej ocenie, pozbawione znamion praworządności, niezgodne z prawem i z rażącym naruszeniem zakresu swojej działalności, wskazuję, iż w świetle obowiązujących przepisów w spornej kwestii nie zламаłam go, a podejmowane przeze mnie czynności nie będą podlegać jakiegokolwiek zmianie. Cytowana ustawa zapewnia mi i innym mieszkańcom możliwość dokarmiania i tworzenia schronienia kotu wolno żyjącemu, a regulaminy bądź akty prawa miejscowego nie mogą stać w sprzeczności z jej zapisami.

Ponadto zgodnie zapisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 ze zm.) proszę o przesłanie na mój adres wskazany wyżej – „kserokopii skargi mieszkańców bloku nr 5 przy ul. Broniewskiego”.

*Janina Chouig*

Do wiadomości:

1. Pani Ewa Kulikowska- Burmistrz Sokółki ul. Plac Kościuszki 1
2. „Fundacja Pomocy Zwierzętom Vita Canis” Orłowicze 26