**PROJEKT**

**PROTOKÓŁ NR XXV/20**

**z XXV sesji Rady Miejskiej w Sokółce**

**w dniu 12 czerwca 2020 roku**

Obrady rozpoczęto o godzinie 15:09 i zakończono o godzinie 18:50.

Przewodniczył Piotr Karol Bujwicki Przewodniczący Rady Miejskiej w Sokółce.

Protokołował Bartłomiej Klim - Wydział Ewidencji i Organizacji.

Obecni:

1/ Radni: wg załączonej listy obecności.

2/ Burmistrz Sokółki Ewa Kulikowska, Zastępca Burmistrza Adam Marian Kowalczuk,

Zastępca Burmistrza Adam Juchnik, Pełnomocnik Burmistrza Antoni Stefanowicz - wg.

załączonej listy obecności.

3/ Sekretarz, Skarbnik, Kierownicy jednostek organizacyjnych Gminy oraz zaproszeni goście

- wg. załączonej listy obecności - wg. załączonej listy obecności.

Informację o terminie i miejscu sesji podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie

na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.

2. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2020 r.

3. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Sokółka na lata 2020-2030.

4. Projekt uchwały w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej w sprawie podjęcia inicjatywy na rzecz wybudowania w latach 2020-2023 kładki pieszo -rowerowej nad torami kolejowymi w Sokółce, łączącej ulice Kolejową i Warszawską z ulicami Nową i Marii Skłodowskiej – Curie oraz przedłużenia ulicy Nowej do ulicy Roski Małe i dalej do ulicy Zabrodzie i Białostockiej.

5. Zamknięcie sesji.

**Przebieg posiedzenia.**

**Ad. 1**

Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej na podstawie listy obecności i stanu faktycznego stwierdził prawomocność obrad Rady.

Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił porządek obrad.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska złożyła wniosek o dodanie do porządku obrad punktu „Sprawozdanie z działalności Sokólskiego Ośrodka Kultury za 2019 rok”. Pani Burmistrz przekazała radnym treść porozumienia zawartego między przedsiębiorcami, a Burmistrzem Sokółki odnośnie wsparcia dla przedsiębiorców. Pani Burmistrz przekazała również radnym pismo odnoszące się do prac przygotowawczych do wybranych projektów, chodzi tu o prace na linii kolejowej nr 6. Pani Burmistrz przedstawiła też Radnym pismo z Dziennikarskiego Zespołu Interwencje w Białymstoku.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o dodanie punktu „Sprawozdanie z działalności Sokólskiego Ośrodka Kultury za 2019 rok”, jako punkt 5.

Radni 14 głosami „za” oraz 6 głosami „wstrzymującymi” przyjęli wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z przyjętym wnioskiem.

Radni 16 głosami „za” oraz 4 głosami „wstrzymującymi” przyjęli wniosek.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.

2. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2020 r.

3. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Sokółka na lata 2020-2030.

4. Projekt uchwały w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej w sprawie podjęcia inicjatywy na rzecz wybudowania w latach 2020-2023 kładki pieszo -rowerowej nad torami kolejowymi w Sokółce, łączącej ulice Kolejową i Warszawską z ulicami Nową i Marii Skłodowskiej – Curie oraz przedłużenia ulicy Nowej do ulicy Roski Małe i dalej do ulicy Zabrodzie i Białostockiej.

5. Sprawozdanie z działalności Sokólskiego Ośrodka Kultury za 2019 rok

6. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał pisma dotyczące utworzenia klubów radnych Rady Miejskiej w Sokółce. Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował też, że Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jarosław Panasiuk złożył swoją rezygnację z zasiadania w prezydium. Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał również pismo Związku Pamięci Ofiar Obławy Augustowskiej 1945, w którym Związek zwraca się z prośbą o wyrażenie zgody na zainstalowanie pomnika Ofiar Obławy Augustowskiej na nowo wybudowanym rondzie u zbiegu ulic Mariańskiej, Kolejowej i Przemysłowej.

**Ad. 2**

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sokółka na 2020 r.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Skarbnik Elżbieta Ziętek.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Kirpsza złożył wniosek o zwiększenie środków o 1 990 000 zł na dotację dla Województwa Podlaskiego na budowę wiaduktu nad liniami kolejowymi nr 6 i nr 57 w ciągu drogi wojewódzkiej nr 674 na ulicy Kryńskiej w Sokółce, z finansowaniem ze źródeł:

1. 80 tys. złotych z wykonanie dokumentacji technicznej budowy drogi gminnej Orłowicze – Kundzin
2. 1 mln złotych z budowy ulicy Żwirki i Wigury oraz Dywizjonu 303 w Sokółce etap I
3. 265 tys. złotych z budowy drogi powiatowej Nomiki – Klimówka współfinansowane z powiatem Sokólskim
4. 100 tys. złotych z budowy ulicy królowej Bony w Sokółce
5. 100 tys. złotych z budowy wodociągu od Starej Kamionki w kierunku Wierzchlesia
6. 25 tys. z wykonania oświetlenia w Boguszach przy posesjach od 81 do 84
7. 30 tys. ze zwiększenia pozycji nr 17 zadania noworozpoczęte wykonanie przyłącza oświetlenia w Boguszach
8. 140 tys. złotych z wykonania dokumentacji oraz budowa doświetlenia przejść dla pieszych w Sokółce
9. 150 tys. złotych z wykonania dokumentacji oraz utwardzenie nawierzchni ulicy Białostockiej o numerze geodezyjnym 48/1 w Sokółce
10. 100 tys. złotych z budowy kanalizacji w ulicy Pogodnej i Miłej w Sokółce

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że te inwestycje również są ważne, ale można je wykonać w późniejszym terminie, natomiast jego wniosek wynika z tego, że Rada nie powinna zdejmować pieniędzy, które zgodnie z umową przekazała Województwu Podlaskiemu na budowę wiaduktu, nad którym prace już trwają.

Radny Michał Tochwin poprał wniosek Radnego Andrzeja Kirpszy oraz zapewnił mieszkańców ulic Żwirki i Wigury oraz Dywizjonu 303, gdyż o inwestycje tą walczył na budżet tegoroczny, ale z braku funduszy nie można było na nią znaleźć środków, jednak zapewnia mieszkańców, że będzie robił wszystko, aby przekonać radnych i Panią Burmistrz, aby te inwestycje zostały uwzględnione w najbliższym budżecie.

Radny Krzysztof Szczebiot powiedział, że rozumie zasadę podjętego zobowiązania i potrzebę wywiązania się z tej umowy i powiedział, że zagłosuje za przywróceniem tych środków dla Urzędu Marszałkowskiego. Radny podkreślił, że bardzo chciałby, aby inwestycje które radni zaplanowali, aby wykonać z tych środków doszły do skutku w najbliższym czasie. Radny powiedział, że ma nadzieję, że zgodnie ze słowami Marszałka Województwa, że gdy Urząd Marszałkowski otrzyma zwiększone środki z budżetu państwa na tą inwestycję, to Sokółka będzie miała przynajmniej niższy udział w tym przedsięwzięciu.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 10 minut przerwy.

Radny Karol Puszko przedstawił historię podpisanego porozumienia dotyczącego drogi w Nomikach. Radny zaapelował, aby pamiętać o tym porozumieniu podpisanym z Powiatem Sokólskim. Radny powiedział, że Gmina Sokółka może też pokryć te 1 990 000 zł z innych źródeł. Radny powiedział, że w jego ocenie kwota 265 000 zł jest bardzo dobrą ceną i wypadałoby tą drogę wykonać. Radny złożył wniosek, aby na następnej sesji wrócić do tematu i 265 tys. zł poszukać z innych źródeł, jeżeli wniosek odnośnie zabrania tych środków przejdzie.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska powiedziała, że porozumienie było podpisane z Panem Starostą w 2016 roku, natomiast nigdy nie było tak, aby Radni zabierali pieniądze w trakcie trwania inwestycji. Pani Burmistrz powiedziała, że Pan Starosta nie wykonał poszczególnych punktów porozumienia. Pani Burmistrz powiedziała, że na spotkaniu z mieszkańcami mieszkańcy powiedzieli, aby Pan Starosta robił swoje drogi, a Pani Burmistrz powiedziała, że woli robić swoje zadania Gminne od zadań powiatu.

Pani Skarbnik Elżbieta Ziętek powiedziała, że zadłużenie obecne wraz z tym planowanym oscyluje w granicach 34 mln zł, a nakłanianie do kolejnego zadłużenia nie jest dobrą drogą dla radnych gminnych. Pani Skarbnik powiedziała, że wpływy z tytułu podatków dochodowych mocno spadają. Pani Skarbnik powiedziała również, że inwestycja wiaduktu jest w tak zaawansowanym stanie, że jej zakończenie jest planowane jeszcze w tym roku.

Radny Karol Puszko powiedział, że Pani Burmistrz przeinacza fakty odnośnie spotkania z mieszkańcami oraz przedstawił to co słyszał na spotkaniu z mieszkańcami.

Radny Tomasz Tolko powiedział, że pomysł organizacji sesji w piątek po długim weekendzie po Bożym Ciele jest nietrafiony i wiele osób wolałoby spędzić ten czas z rodziną. Radny zapytał o wykonanie drogi w Igryłach oraz inwestycję w Bobrownikach, jakie zdanie ma na ten temat Pani Burmistrz.

Pani Burmistrz powiedziała, że Pan Przewodniczący był wielokrotnie proszony, aby zwołać sesję we wtorek i Pan Sekretarz dzwonił w tej kwestii wielokrotnie, natomiast nie wolno winić w tej kwestii Pana Przewodniczącego, bo różne są koleje losu i każdy ma własne obowiązki.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że w piątek będąc w Warszawie otrzymał informacje o planowanej sesji oraz rozmawiał z Panią Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej. Przewodniczący wyraził swoje ubolewanie nad tym, że przez wymogi proceduralne nie dało się wyznaczyć innego terminu sesji.

Zastępca Burmistrza Adam Juchnik odnośnie drogi w Igryłach powiedział, że aktualnie dofinansowanie oscyluje na poziomie kilkunastu procent do tej inwestycji, co powoduje, że gmina nie jest w stanie podpisać umowy na realizację tej inwestycji. Zastępca Burmistrza powiedział, że Gmina czeka i stara się o dodatkowe środki na tą inwestycję. Zastępca Burmistrza w odniesieniu do inwestycji w Bobrownikach powiedział, że przeszkody w jej realizacji nie wynikają z braku środków, tylko z przeszkód prawnych z przebiegiem pasa drogowego w tej miejscowości. Zastępca Burmistrza powiedział, że porozumienie z Powiatem zakończyło się dla Gminy wynikiem 11 mln zł do 0 zł, natomiast z Urzędem Wojewódzkim jest to 40mln zł, które Gmina uzyskała z Urzędu Wojewódzkiego.

Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz przypomniał, że porozumienie z Powiatem Sokólskim z 2016 roku było określenie zakresu rzeczowego dróg, które miały być ewentualnie wspólnie wykonane oraz prognoza finansowa. Pełnomocnik Burmistrza powiedział, że porozumienie zakładało finansowanie tej drogi w 90% ze środków transgranicznych, co niestety się nie udało. Pełnomocnik Burmistrza powiedział, że po roku 2018 to porozumienie nie było aktualizowane.

Radny Piotr Kułakowski odniósł się do faktu pojawienia się w budżecie kontynuacji inwestycji na ulicy Dywizjonu 303 oraz Żwirki i Wigury powiedział, że ma nadzieję że ta inwestycja będzie wykonana i nie przepadnie, ponieważ mieszkańcy pokładają nadzieję na kontynuację tej inwestycji

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska powiedziała, że jak najbardziej w miarę posiadanych środków ta inwestycja będzie kontynuowana. Pani Burmistrz powiedziała, że tworzą się nowe fundusze i nowe programy, z których będzie próbowała pozyskać te środki, tym bardziej, że jest to dokończenie inwestycji.

Radny Tomasz Tolko zapytał, czy planowane jest na następnej sesji zdjęcie inwestycji w Igryłach.

Zastępca Burmistrza Adam Juchnik odpowiedział, że nie ma w planach zdjęcia inwestycji w Igryłach.

Radny Daniel Supronik zapytał o przetarg na wywóz odpadów, czy komisja zakończyła pracę, czy może dalej pracuje oraz jak wygląda sytuacja finansowa tego zadania.

Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz odpowiedział, że komisja pracuje w ramach oferty, jest to oferta firmy MPO Białystok opiewająca na kwotę 6 480 000 zł, za okres jednego roku od 1 lipca 2020 do 30 czerwca 2021.

Radny Daniel Supronik zapytał czy planowane środki były odpowiednio wysokie.

Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz odpowiedział, że środki nie były wystarczająco wysokie i jeżeli zamierzamy podpisać umowę z tą firmą, należy podnieść stawki opłaty za odpady.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że Pan Pełnomocnik musiał się przejęzyczyć, ponieważ Gmina nie mogła wybrać oferty nie mając pokrycia, już nie mówiąc o podpisaniu umowy.

Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz odpowiedział, że jeśli Rada w międzyczasie podniesie środki to będzie możliwość podpisania umowy.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jeżeli nie ma środków to oferta nie może zostać wybrana zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych.

Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz odpowiedział, że mógł się przejęzyczyć.

Radny Daniel Supronik zapytał czy Gmina nie będzie musiała zapłacić kary, ponieważ jego zdaniem komisja podejmując decyzję złamała prawo.

Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz powtórzył, że prawdopodobnie mógł się przejęzyczyć. Pełnomocnik Burmistrza powiedział, że nie jest członkiem komisji.

Radny Daniel Supronik zapytał o środki, które były pożyczane na inwestycje, które radni przegłosowali do realizacji. Radny powiedział, że jego zdaniem nie teraz jest czas na płacenie za wiadukt, a dopiero po realizacji tego zadania. Radny powiedział, że Radni na poprzedniej sesji przegłosowali przekazanie tych środków na inne zadania, ponieważ uznali że są one aktualnie najbardziej potrzebne mieszkańcom. Radny powiedział, że nie wie dlaczego te środki zostały zabrane, ponieważ nikt nie powiedział, że te środki nie wrócą. Radny powiedział, że te środki powinny być odpowiednio rozdysponowane, a nie zabezpieczone, ponieważ i tak zostaną one uwolnione. Radny powiedział, że nie wie co się zmieniło od ostatniej sesji, ponieważ na ostatniej sesji większość przegłosowała za przeniesieniem tych środków na wymienione inwestycje.

Wiceprzewodniczący Andrzej Kirpsza powiedział, że w 2017 roku Pan Starosta również był proszony o wykonanie fragmentu drogi gminnej, przy okazji wykonania fragmentu drogi powiatowej. Wiceprzewodniczący przypomniał prowizorium budżetowe na 2018 rok, w którym były zabezpieczone środki na drogę w Igryłach za 900 tys. zł, które zostały zdjęte. Wiceprzewodniczący powiedział, że porozumienie z Powiatem z 2016 roku zakładało również wspólne wykonanie drogi, której fragment był powiatowy, a fragment gminny, a umowa ta została zerwana.

Radny Piotr Kirpsza poparł wniosek Radnego Andrzeja Kirpszy, ponieważ budowa wiaduktu, na który czekali mieszkańcy, jest już prawie zakończona i jest szansa, że zostanie on oddany do użytku jeszcze w tym roku. Radny podkreślił istotę inwestycji, które zostały w poprzednim tygodniu przegłosowane, jednak fundusze na te inwestycje nie mogą pochodzić z budowy wiaduktu.

Radny Tomasz Tolko przypomniał porozumienie z Panem Marszałkiem, w którym po uzyskaniu dofinansowania z Budżetu Państwa część środków zostanie zwrócona Gminie Sokółka. Radny powiedział, że Radni przesuwali te środki mając na uwadze to porozumienie. Radny zapytał czy nie ma takiego porozumienia czy ono jest.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska powiedziała, że to porozumienie obowiązuje, ale poprosiła, aby pozostawić to jej i Panu Marszałkowi. Pani Burmistrz powiedziała, iż wierzy że Pan Marszałek wywiąże się z tego porozumienia, jednak są to pieniądze Pana Marszałka. Pani Burmistrz powiedziała, że nie można jednak tych środków zabierać w taki sposób.

Radny Tomasz Tolko zapytał czy grożą Gminie Sokółka jakieś odszkodowania dla firm, które się starały o to, aby uczestniczyć w przetargu, jeśli przetarg został rozstrzygnięty z naruszeniem prawa.

Wiceprzewodniczący Jarosław Panasiuk powiedział, że tydzień temu się wstrzymał od głosu, ale teraz będzie głosował, aby przekazać te pieniądze do Województwa, ponieważ umów powinno się do dotrzymywać. Wiceprzewodniczący Jarosław Panasiuk przypomniał o drodze Szyszki – Nowa Kamionka, którą starał się wprowadzić w poprzedniej kadencji, która była zdejmowana. Wiceprzewodniczący Jarosław Panasiuk zaapelował, aby poczekać, aż Pan Marszałek odda te pieniądze i dopiero wtedy je rozdysponować.

Radna Ewa Karczewska powiedziała, że Radni nie dali jeszcze szansy Marszałkowi, aby zwrócił te pieniądze. Radna Ewa Karczewska powiedziała, że wprowadzanie 11 inwestycji w ciągu roku do budżetu, kiedy nie wiadomo czy uda się znaleźć środków na pokrycie tych inwestycji jest dawaniem złudnych inwestycji mieszkańcom, bo nie da się wybudować drogi za 100 tys. zł.

Radny Michał Tochwin złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Radny Karol Puszko przypomniał o głosowaniu z roku 2016 roku nad drogą Kamionka – Wierzchlesie.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy komisja konkursowa zakończyła pracę, a jeśli zakończyła to dlaczego dzisiaj nie został podjęty temat śmieci. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że w czarnych barwach widzi przeprowadzenie sesji w takim trybie jak dzisiaj, dopóki nie będzie wiadomo, jakie są wyniki testów pracowników samorządowych, które będą prawdopodobnie w środę. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że zgodnie z pismem Rzecznika Praw Obywatelskich sesje online nie do końca są sesjami zgodnymi z konstytucją i z prawem. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jest zdziwiony, że MPO Białystok jest brane pod uwagę, jako firma, która ewidentnie łamała prawo. Przewodniczący Rady Miejskiej zaapelował o rozwagę. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jego zdaniem najlepszym wyjściem z tej sytuacji jest unieważnienie postępowania przetargowego i ogłoszenie jeszcze jednego postępowania przetargowego. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, jest to potrzebna rozważna decyzja, ponieważ są to bardzo duże pieniądze. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jest pewien, iż kolejny przetarg spowoduje, że ceny za śmieci będą niższe.

Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz powiedział, że popełnił błąd i nie ma informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przez komisję przetargową. Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz powiedział, że w najbliższych dniach będzie potrzeba zwołania sesji i poruszenia tych tematów oraz poruszenia zagadnień poruszonych przez Panią Burmistrz. Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz powiedział, że nie wie czy prace komisji konkursowej zostały zakończone.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek Radnego Michała Tochwina o zakończenie dyskusji.

Radni 13 głosami „za”, 4 głosami „przeciw” oraz 2 głosami „wstrzymującymi” przyjęli wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek Radnego Andrzeja Kirpszy o przywrócenie blokowo 1 990 000 zł na budowę wiaduktu, jako pomoc dla samorządu Województwa Podlaskiego.

Radni 13 głosami „za” oraz 7 głosami „wstrzymującymi” przyjęli wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek Radnego Karola Puszko, aby na następnej sesji zająć się kwotą 265 tys. zł tytułem wsparcia samorządu Powiatu Sokólskiego na budowę drogi Nomiki – Klimówka.

Radni 7 głosami „za”, 9 głosami „przeciw” oraz 3 głosami „wstrzymującymi” odrzucili wniosek.

Opinia Komisji Finansów – pozytywna.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przyjętym wnioskiem.

Radni 13 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” oraz 6 głosami „wstrzymującymi” przyjęli uchwałę.

**Ad. 3**

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Sokółka na lata 2020-2030.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Skarbnik Elżbieta Ziętek.

Radny Daniel Supronik złożył wniosek o 15 minut przerwy i dostarczenie protokołu z pracy komisji konkursowej do rozstrzygnięcia przetargu na wywóz odpadów.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy jest to możliwe.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska powiedziała, że nie ma takiego protokołu, a pracownicy zakończyli już pracę. Pani Burmistrz poprosiła, aby organizować sesje w czasie pracy, czyli od 8 rano, jeśli radni chcą otrzymywać takie pełne informacje, które nie były przedmiotem sesji.

Radny Karol Krokos zapytał, dlaczego nie można unieważnić tego przetargu i dać szansy firmom, aby mieszkańcy płacili mniej za śmieci.

Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz powiedział, że trzeba formalnie zaczekać na zakończenie pracy komisji i wierzy, że w najbliższym czasie będzie można udzielić odpowiedzi radnym i mieszkańcom na to pytanie.

Radny Karol Krokos zaapelował, aby być rozważnym co do decyzji związanych ze śmieciami, ponieważ mieszkańcy Gminy Sokółka chcą już odpocząć od afer związanych ze śmieciami. Radny powiedział, że gdyby sprawa wysypiska w Karczach od początku jego powstania była dobrze prowadzona, być może Gmina Sokółka miałaby już własną spalarnię i Gmina mogłaby zarabiać na spalaniu tych śmieci, a mieszkańcy płaciliby za śmieci mniej. Radny zaapelował, aby poświęcić tej sprawie jak najwięcej uwagi.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska zgodziła się z Radny Karolem Krokosem, że gdyby sprawa Karcz została od samego początku rozwiązana z korzyścią dla Gminy Sokółka, to być może Gmina miałaby już własną sortownie i o wiele tańsze śmieci. Pani Burmistrz powiedziała, że sprawa Karcz jest w sądzie, przez poprzednią kadencję udało się powstrzymać działalność tych firm, przez instytucje rządowe. Pani Burmistrz powiedziała, że aktualnie Gmina czeka na rozprawę w sprawie odzyskania terenu Karcz. Pani Burmistrz powiedziała, że po odzyskaniu tego terenu trzeba będzie mieć fundusze na postawienie na tamtym terenie instalacji.

Radny Piotr Kirpsza zapytał ile było ofert i na jaką kwotę opiewały oraz ilu mamy w gminie czynnych płatników za śmieci, ile procent to są śmieci segregowane, a ile niesegregowane, a także od ilu osób nie da się wyegzekwować płatności za te śmieci.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska poprosiła o możliwość przygotowania tych informacji na następną sesję.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał dwie oferty MPO sp. z o.o. zaoferowało 6 480 000 zł brutto, natomiast wykonawca „ASTWA” zaoferował realizację zamówienia 6 858 000 zł brutto.

Radny Piotr Kirpsza powiedział, że chciał pokazać jak wysoka podwyżka czeka mieszkańców Gminy. Radny zapytał czy jest jeszcze czas na unieważnienie tego przetargu.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska powiedziała, że jej zdaniem nie ma już czasu nie ma, ponieważ inne Gminy ościenne mogą w przeciągu 10 dni ogłaszać, ponieważ są w progach krajowych, a Gmina Sokółka powyżej tych progów. Pani Burmistrz powiedziała, że wątpi, iż uda się powtórzyć ten przetarg.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy MPO Białystok zostało już ukarane za złamanie ustawy o odpadach.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska powiedziała, że trwa postępowanie.

Radny Karol Krokos zapytał, w jaki sposób jest oszacowana ilość śmieci, która będzie wywożona przez ten rok.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska powiedziała, że podczas roznoszenia maseczek można było stwierdzić, że niektóre deklaracje śmieciowe były błędnie wypełniane i są rozpoczynane w tej kwestii postępowania kontrolne.

Radny Daniel Supronik zapytał w jaki sposób będą przeprowadzane takie kontrole.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska powiedziała, że będzie tam gdzie nie ma deklaracji, a są wystawiane kosze, to te kosze nie będą zabierane. Pani Burmistrz powiedziała, że będzie też to kontrolowane poprzez zameldowanie i sołtysów wsi, dzwonią też ludzie z informacjami kto, gdzie i ile osób mieszka.

Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz powiedział, że w latach minionych Gmina rozliczała się umowami ryczałtowymi i było to szacowane na poziomie 5 tys. / 5.5 tys. ton rocznie, również w postępowaniu tegorocznym dla oszacowania wielkości zamówienia przyjęto wartość 5 tys. ton w ujęciu rocznym.

Pani Skarbnik Elżbieta Ziętek powiedziała, że w pierwszej turze kontroli, czy też uzgadniania nałożone zostały dwie mapy danych, mianowicie mapa z meldunków, na mapę gospodarstw, które złożyły deklarację, mieszkańcy są proszeni o wyjaśnianie różnic pomiędzy różnicą ilości osób zameldowanych, a zgłoszonych, i to oświadczenie jest na postawie ordynacji podatkowej. Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz powiedział, że następny etap również jest już zaplanowany, w szerszym zakresie.

Radny Tomasz Tolko ponownie zapytał czy w przypadku rozstrzygnięcia przetargu i zwiększeniem funduszy na rozstrzygnięcie przetargu, ponieważ radni dostali informacje, że przetarg powinien zostać unieważniony, i czy grożą Gminie Sokółka z tego tytułu jakieś sankcje prawne, bądź też z tytułu odszkodowania dla tej firmy, która brała też udział w tym przetargu.

Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz powiedział, że pytanie Radnego Tomasza Tolko jest daleko idące. Pełnomocnik Burmistrza Antonii Stefanowicz powiedział, że powinno się zapytać specjalistę z zakresu, natomiast trudno jest oceniać zasadność bądź niezasadność złożonej argumentacji, kolejnym krokiem może być odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jeśli nie ma środków wystarczających, a takich środków nie ma na chwilę obecną, jest to podstawa do unieważnienia postępowania przetargowego i żadna z firma nie ma tu z tego tytułu prawa do żadnych roszczeń.

Radny Tomasz Tolko powiedział, że jego zdaniem najbardziej rozsądnym pomysłem byłoby postarać się jak najszybciej skończyć tą procedurę i uruchomić ją ponownie.

Radny Daniel Supronik zapytał co w sytuacji gdy mieszka osoba, która studiuje, która mieszka w innym mieście i przyjeżdża tylko na weekend.

Pani Burmistrz powiedziała, że wtedy trzeba wyjaśnić tą sytuację i zmienić deklarację, natomiast zgodnie z obowiązującymi przepisami, jeśli dana osoba studiuje, a przyjeżdża na weekend albo wcale, to powinna ta osoba płacić w miejscu, w którym studiuje.

Radny Karol Krokos powiedział, że jego zdaniem powinno się skonsultować wszystkie decyzje i wszystkie ewentualne konsekwencje tych decyzji w kwestii śmieci powinno się konsultować z Radczynią Prawną. Radny powiedział, że jego zdaniem skoro jest osoba kompetentna w tym kierunku, wykształcona to powinno się już mieć te decyzje i ich konsekwencje już dawno zgłębione.

Radny Piotr Kirpsza powiedział, że jest to dobre, iż kontrole zostały wszczęte. Radny przedstawił również swoje wyliczenia w sprawie spodziewanej podwyżki za śmieci.

Zastępca Burmistrza Adam Juchnik powiedział, że Gmina doskonale wie jak przebiega procedura, wie na jakim etapie jest procedura i wie co dalej robić. Zastępca Burmistrza powiedział, że w zakresie zamówień publicznych są tak żelazne reguły, że ciężko jest tu ustąpić. Zastępca Burmistrza powiedział, że trzeba poczekać na zakończenie pracy komisji i dopiero po jej wynikach będzie można zastanawiać się nad jej wynikami, ponieważ są to na razie gdybania.

Radny Tomasz Tolko zapytał, dlaczego rozstrzygnięcie tego przetargu trwa tak długo i czy nie można by było tego zrobić szybko i skutecznie. Radny powiedział, że powinno to zostać przeprowadzone szybko, sprawnie i skutecznie, aby nie zaburzyć odbioru tych śmieci, z jak najmniejszym ryzykiem dla mieszkańców. Radny zapytał ile czasu dokładnie trwa ta procedura i dlaczego tak długo.

Radny Karol Krokos zapytał ilu pracowników przy tym pracuje.

Zastępca Burmistrza Adam Juchnik powiedział, że przetargiem zajmuje się komisja przetargowa, w składzie takim jaki wymaga tego ustawa, a w całym referacie pracują 4 osoby. Zastępca Burmistrza Adam Juchnik powiedział, że taki przetarg to około dwóch miesięcy. Zastępca Burmistrza Adam Juchnik powiedział, że w trzech poprzednich postępowaniach przetargowych ogłaszanych na odbiór śmieci w tym roku zgłaszały się dwie, jedna lub zero firm.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 5 minut przerwy.

Opinia Komisji Finansów – pozytywna.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni 11 głosami „za” oraz 2 głosami „wstrzymującymi” przyjęli uchwałę, 7 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Ad. 4**

Projekt uchwały w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej w sprawie podjęcia inicjatywy na rzecz wybudowania w latach 2020-2023 kładki pieszo -rowerowej nad torami kolejowymi w Sokółce, łączącej ulice Kolejową i Warszawską z ulicami Nową i Marii Skłodowskiej – Curie oraz przedłużenia ulicy Nowej do ulicy Roski Małe i dalej do ulicy Zabrodzie i Białostockiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że Rada Miejska dyskutowała już nad tą uchwałą.

Radny Piotr Kułakowski powiedział, że projekt został omówiony na poprzednim posiedzeniu Komisji Finansów i wzbudził kontrowersje, natomiast konieczność wybudowania kładki jest bardzo istotna oraz przedłużenie ulicy Nowej, wszystkim zależy, aby nie zagrozić realizacji ten inwestycji. Radny powiedział, że na komisji zgłosił wniosek pod przegłosowanie, aby wprowadzić zmianę do tego projektu uchwały: „Rada Miejska w Sokółce uznaje pilną potrzebę budowy kładki pieszo-rowerowej nad torami w okolicach przejazdu kolejowego przy ul. Roski Małe oraz budowę drogi łączącej ulicę Nową do ulicy Zabrodzie i Białostockiej, jako inwestycje strategiczne i niezbędne do poprawy bezpieczeństwa oraz usprawnienia komunikacji drogowej, a także pieszo-rowerowej w Gminie Sokółka” (paragraf 1); „W celu realizacji inwestycji, o której mowa w paragrafie 1 uchwały zostaną zainicjowane i wykonane wszelkie działania, w tym finansowe służące realizacji inwestycji” – wniosek Komisja poparła. Radny powiedział, że Pani Elżbieta Borowska nie wyraziła zgody na te zmiany i z jednej strony uważam, że zrobiła słusznie. Radny powiedział, że wiele myślałem nt. tej uchwały i uważa, że kierując się troska i wszelkimi zastrzeżeniami do treści tej uchwały przy pomocy Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej, przy pomocy Radcy Prawnego Urzędu i biorąc pod uwagę wypowiedzi niektórych Radnych, zdecydował się na złożenie tego wniosku. Radny uczulił wszystkich na ile to, aby się zastanowić na ile Radni powinni ingerować w głosy mieszkańców, w sensie w tę inicjatywę. Radny powiedział, że ta uchwała jest dużym problemem, ponieważ niesie za sobą ryzyko nie zrealizowania jej. Dodatkowo Radny dodał, że ma duże wątpliwości co do realizacji kładki, dlatego, że o ile wybudowanie przedłużenia ul. Nowej to jest temat, który od wielu kadencji się przewija, o tyle wybudowanie kładki z własnych środków jest bardzo mocno ryzykowne. Radny powiedział, że chciałbym, aby ta inwestycja została wybudowana z pieniędzy kolejowych. Radny zauważył, że cała sprawa jest bardzo skomplikowana i wymagany jest rozsądek wszystkich, żeby nie zrobić kłopotów z tego projektu.

Przedstawicielka Komitetu Pani Elżbieta Borowska powiedziała, że na poprzedniej sesji Zastępca Burmistrza Adam Juchnik powiedział, że rozmowy z PKP TLK S.A. są prowadzone. Pani Elżbieta Borowska zapytała czy takie rozmowy rzeczywiście są prowadzone. Pani Elżbieta Borowska powiedziała, że obecnie są prowadzone rozmowy na temat 3 inwestycji współfinansowanych przez kolej. Pani Elżbieta Borowska zapytała czy nie za dużo oczekujemy od PKP i która inwestycja najprawdopodobniej zostanie odrzucona przez PKP. Pani Elżbieta Borowska stwierdziła, że będzie to na pewno kładka oczywiście, ponieważ już w 2015 r. PKP odpowiedziała na to zapytanie, mówiąc, że współfinansowanie kładki z ich środków nie jest przewidziane. Pani Elżbieta Borowska powiedziała, że kolej nigdy nie wybuduje tej kładki i mieszkańcy zdają sobie z tego sprawę, dlatego też przygotowali rozpaczliwą inicjatywę obywatelską. Pani Elżbieta Borowska zaapelowała do Radnych, by tą kładkę wybudować z budżetu Gminy, bo inaczej 3 pokolenie starających się o nią mieszkańców tego nie doczeka. Pani Elżbieta Borowska zwróciła uwagę, aby pochylić się nad uchwałą „Nr 2/23/2018 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zasad i trybu zgłaszania projektów uchwał Rady Miejskiej w Sokółce w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.”, ponieważ jej zdaniem jest ona sformułowana w błędny i mylący dla mieszkańców sposób. Pani Elżbieta Borowska powiedziała, że Radni głosowali, iż kładka i przedłużenie ul. Nowej są to inwestycje strategiczne dla miasta. Pani Elżbieta Borowska zaapelowała więc do Radnych, aby ta uchwała była prawidłowo sformułowana, tak aby można było ją przegłosować.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska zaproponowała, aby przyjęć tą uchwałę z zaproponowanymi wcześniej poprawkami.

Radczyni Prawna Danuta Kowalczyk powiedziała, że zgodnie jeśli Radni chcieliby się przychylić do pomysłu Pani Burmistrz to trzeba by zmienić podstawę prawną na „na podstawie art. 18 ust. 1 w związku z art. 7 ust.1 pkt 2 Ustawy o samorządzie gminnym.” i w taki sposób można by wybrnąć z tego problemu.

Radny Tomasz Tolko zapytał czy zostały poczynione jakieś kroki od ostatniej sesji, by wyjaśnić tą sytuacje, o której mówiła Pani Elżbieta Borowska wcześniej, czy są prowadzone rozmowy w tej sprawie.

Pan Leszek Lulewicz, pracownik merytoryczny Urzędu Miejskiego w Sokółce zajmujący się między innymi sprawą rzeczonej kładki, powiedział, że w roku 2018 PKP TLK mając też zagwarantowane duże dofinansowanie unijne chciało zlikwidować przejazd/przejście Roski Małe, Gmina upierała się, żeby w to miejsce powstała kładka dla pieszych i było to warunkiem Gminy, więc dla wszystkich jest jasne, że wszyscy chcą, aby ta kładka powstała. Pan Leszek Lulewicz powiedział, że zostało to wpisane do studium wykonalności dla linii nr 6, czyli tej linii normalno-torowej od granicy państwa poprzez Sokółkę do Białegostoku, dalej do Warszawy. Pan Leszek Lulewicz powiedział, że ta linia musi być wyremontowana we właściwy sposób, więc ta kładka znalazła się tam w wizualizacji. Pan Leszek Lulewicz powiedział, że po wzroście cen przetargowych w roku 2018-2019 PKP TLK kwota przetargowa na łączne inwestycje przekracza o 50% kwotę wyjściową, w związku z tym PKP TLK stwierdziło, że idzie w zmianę zakresu studium tej wykonalności, po spotkaniach i rozmowach z dyrektorami PKP TLK kładka zostanie uwzględniona w nowym studium wykonalności. Pan Leszek Lulewicz powiedział, że firma, która wykona nowe studium wykonalności inwestycji jest skłonna do spotkań na gruncie dotyczących budowy kładki. Pan Leszek Lulewicz powiedział, że jeżeli studium będzie gotowe do końca tego roku, przetarg nastąpi w roku następnym i jeżeli wszystko pójdzie dobrze to tę kładkę będziemy realizować.

Pani Elżbieta Borowska zapytała, czego w takim razie mieszkańcy będą mogli się spodziewać w następnym roku.

Pan Leszek Lulewicz powiedział, że teraz Gmina czeka tylko na to kiedy będzie można się spotkać z przedstawicielami firmy Studio Consulting z Warszawy, żeby omówić szczegóły tego co się ma znaleźć w studium wykonalności, a rozmowy są prowadzone między innymi o kładce.

Pani Elżbieta Borowska zapytała czy jako przedstawiciel mieszkańców będzie mogła uczestniczyć w tym spotkaniu.

Pan Leszek Lulewicz powiedział, że od tego są konsultacje społeczne. Pan Leszek Lulewicz powiedział, że firma ma czas do końca roku na przeprowadzenie pełnej procedury zrobienia tego dokumentu, przedstawienia go i przekonsultowania.

Pani Elżbieta Borowska zapytała czy to prawda, że nie możemy wykonywać żadnych inwestycji na terenie kolejowym.

Pan Leszek Lulewicz powiedział, że nie możemy.

Radny Tomasz Tolko zaproponował, aby poczekać jakiś czas z tą uchwałą i zobaczyć co się wydarzy w najbliższym czasie. Radny powiedział, że radziłby, aby przekazać inicjatywę mieszkańców wraz z podpisami do PKP, a jeżeli będzie taka potrzeba to Radni również poprą tę inicjatywę.

Radny Piotr Kułakowski zasugerował, aby nie zajmować się tym projektem uchwały dzisiaj, oczywiście za zgodą Pani Elżbiety Borowskiej.

Pani Burmistrz zachęciła do przegłosowania tej uchwały jako intencyjną z proponowanymi wcześniej zmianami, ponieważ szkoda, aby taka praca i podpisy mieszkańców poszły na marne.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że uchwała intencyjna nie zobowiązuje niestety radnych ani gminy do niczego. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jego zdaniem rada mogłaby przyjąć projekt uchwały proponowany przez Panią Elżbietę Borowską i nic by się nie stało, ponieważ wszyscy chcą urealnić powstanie tej kładki. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że dużo jest uchwał niezrealizowanych w naszej gminie i nie chce, aby przyjęcie tej uchwały jako intencyjnej doprowadziło do tego samego.

Pani Burmistrz powiedziała, że Radni mogą to przyjąć albo w brzmieniu proponowanym przez Komitet na czele z Panią Elżbietą Borowską, ale PKP TLK może wtedy się wycofać z deklaracji finansowania tej kładki. Pani Burmistrz powiedziała, że podjęcie tej uchwały jako intencyjnej byłoby ogromnym wsparciem dla Burmistrza w rozmowach z PKP TLK.

Pan Leszek Lulewicz podziękował zebranym za rozsądne wypowiedzi. Pan Leszek Lulewicz powiedział, że ta praca, którą wykonał Komitet nie pójdzie na marne i ta intencja podkreśli wagę tej inwestycji dla społeczeństwa lokalnego. Pan Leszek Lulewicz zadeklarował, że jeśli będzie miał jakieś nowe informacje w tej sprawie to Radni będą o tym informowani.

Pani Elżbieta Borowska zapytała, jak to się ma paragrafu 7 uchwały rady miejskiej z 14 grudnia 2018 roku, bo myślała, że nie można zmienić treści tej uchwały. Pani Elżbieta Borowska poprosiła, aby pochylić się jeszcze nad tą sprawą.

Radczyni Prawna powiedziała, że rozumiem zapis tej uchwały rady miejskiej z 14 grudnia 2018 roku w taki sposób, że projekt uchwały nie może być zmieniony przez wnioskodawców. Radczyni Prawna powiedziała, że w jej ocenie Rada ma prawo wprowadzić zmiany do tej uchwały. Radczyni Prawna powiedziała, że w tej sytuacji korzystniej by było, żeby zmiany, które zaproponował Pan Przewodniczący Rady i poprała Komisja Finansów, aby były przez Radę przegłosowane i przyjęte.

Radny Daniel Supronik zaproponował zmiany do tej uchwały:

„Paragraf 1: Rada Miejska w Sokółce uznaje pilna potrzebę budowy kładki pieszo-rowerowej nad torami kolejowymi w Sokółce łączącej ul. Kolejową i Warszawską z ul. Nową i ul. M.C. Skłodowskiej oraz przedłużenia ul. Nowej do ul. Roski Małe i dalej do ul. Zabrodzie i ul. Białostockiej.”

Oraz

Paragraf 2: W celu realizacji inwestycji, o których mowa w paragrafie 1 zostaną podjęte skuteczne działania w wyniku, których do 2023 roku przedmiotowe inwestycje zostaną de facto rozpoczęte.”

Radny Daniel Supronik powiedział, aby potraktować to jako wniosek i poprosił, aby poddać to pod głosowanie.

Pani Burmistrz Ewa Kulikowska powiedziała, że jest za wnioskiem Komisji Finansów oraz Pana Przewodniczącego. Pani Burmistrz powiedziała, że ważne jest, aby nie zamieszczać żadnych kwot ani żadnych dat. Pani Burmistrz powiedziała, że skoro Pani Mecenas mówi, że zapis dat nie zobliguje Rady do wbicia przysłowiowej „łopaty” w ziemie do 2023 roku to jak najbardziej można się przechylić do wniosku Pana Radnego Supronika.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał o zdanie resztę obecnych radnych Rady Miejskiej.

Radna Ewa Karczewska powiedziała, że jest członkiem Komisji Finansów i już przedyskutowała tą kwestię na Komisji i zgadza się z wnioskiem Przewodniczącego Komisji Finansów Piotra Kułakowskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że w propozycji Radnego Daniela Supronika widzi pozytywny aspekt określenia roku, do którego zostaną rozpoczęte działania, o co między innymi zabiegała Pani Elżbieta Borowska. Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że daje na tym swobody, że można by równie dobrze zgodnie z nim zacząć od remontu ulicy Nowej. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jest pod ogromnym wrażeniem wiedzy Pani Elżbiety Borowskiej, którą nabyła przygotowując się do tej inwestycji. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że Radni również uczą się tej uchwały. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, ze dzięki temu zauważył co można poprawić w uchwale Rady Miejskiej z 14 grudnia 2018 roku. Przewodniczący Rady Miejskiej wyraził swój ogromny szacunek za ogrom pracy włożony w tą inicjatywę obywatelską.

Radczyni Prawna poprosiła, aby zaprotokołować, że „w ścisłym tego słowa znaczeniu Pani Burmistrz nie będzie zobligowana”.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że oczywiście można to zaprotokołować, ale jest to uchwała intencyjna i Radni nie mogą zobligować Pani Burmistrz.

Pani Burmistrz powiedziała, że nadal będzie się starała z pracownikami, aby ta kładka powstała, ale chodzi o to, aby w ścisłym tego słowa znaczeniu zobligowanie to jest pewien fakt, ale jeśli wyjdzie coś na końcówce, że zabraknie pieniędzy.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że nie mamy na to wpływu.

Pani Burmistrz powiedziała, że dlatego prosi, aby zaprotokołować, że „na to nie ma nikt wpływu, prócz starań”.

Radny Jarosław Panasiuk powiedział, że ulica Nowa jest naszym terenem i to na niej możemy zacząć tą inwestycję.

Pani Elżbieta Borowska poprosiła, aby Radni głosowali nad poprawką zaproponowaną przez Radnego Daniela Supronika. Pani Elżbieta Borowska ponownie poprosiła, aby popracować nad uchwałą Rady Miejskiej z 14 grudnia 2018 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek z poprawki proponowanymi przez Komisję Finansów, jak i Radnego Daniela Supronika.

Radni 11 głosami „za” oraz 1 głosem „wstrzymującym” przyjęli wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z poprawkami.

Radni 12 głosami „za” przyjęli uchwałę, 8 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

**Ad. 5**

Sprawozdanie z działalności Sokólskiego Ośrodka Kultury za 2019 rok.

Pani Dyrektor Sokólskiego Ośrodka Kultury Barbara Maj ustosunkowała się do poprzedniej sesji Rady Miejskiej, wyjaśniła powód swojej ówczesnej obecności oraz wyraziła swoje ubolewanie słowami Przewodniczącego Rady Miejskiej w odniesieniu do niej na ostatniej sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej odniósł się do wypowiedzi Pani Dyrektor Sokólskiego Ośrodka Kultury Barbary Maj wyjaśniając swoje słowa z poprzedniej sesji.

Radny Tomasz Tolko złożył wniosek o przełożenie tego punktu na kolejną sesję.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek radnego Tomasza Tolko.

Radni 3 głosami „za” oraz 6 głosami „przeciw” odrzucili wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, aby Pani Dyrektor Sokólskiego Ośrodka Kultury Barbara Maj przedstawiła „Sprawozdanie z działalności Sokólskiego Ośrodka Kultury za 2019 rok”.

Pani Dyrektor Sokólskiego Ośrodka Kultury Barbara Maj powiedziała, że nie będzie przedstawiać sprawozdania, ponieważ jest ono bardzo długie, a zostało ono w całości dostarczone Radnym o wiele wcześniej i można było się z nim zapoznać.

W tym miejscu wywiązała się dyskusja pomiędzy Przewodniczący Rady Miejskiej, a Panią Dyrektor Sokólskiego Ośrodka Kultury Barbara Maj na temat przedstawienia Sprawozdanie z działalności Sokólskiego Ośrodka Kultury za 2019 rok przez Panią Dyrektor.

Pani Dyrektor Sokólskiego Ośrodka Kultury Barbara Maj przedstawiła Sprawozdanie z działalności Sokólskiego Ośrodka Kultury za 2019 rok. Pani Dyrektor zaznaczyła też, że Sokólskiego Ośrodka Kultury będzie potrzebował zwiększonego budżetu, aby móc zacząć prężnie działać i rozwijać młode talenty. Pani Dyrektor powiedziała też, że chciałaby poprosić radnych, aby pochylili się nad zarobkami pracowników Sokólskiego Ośrodka Kultury, które przez wiele lat nie były zmieniane. Pani Dyrektor powiedziała, że jest bardzo otwarta na pomysły i sugestie Radnych.

Radny Daniel Supronik zapytał, jakich środków Pani Dyrektor potrzebowałaby na swoje pomysły i „rozkręcenie” Sokólskiego Ośrodka Kultury.

Pani Dyrektor Barbara Maj powiedziała, że według jej analizy dobrze byłoby gdyby budżet wynosił około 2,5 – 3 mln złotych to można by wtedy bardzo dobrze i prężnie funkcjonować organizując wszelkiego rodzaju festiwale i promując Sokółkę.

Radny Daniel Supronik poprosił, aby przedstawić Radnym pomysły Pani Dyrektor, aby Radni mogli zdecydować czy dadzą radę to finansowo zapewnić.

Radny Tomasz Tolko powiedział, że warto wspomnieć o wcześniejszych działaniach Sokólskiego Ośrodka Kultury, a przede wszystkim docenić pracowników, którzy wykonywali te działania.

Pani Dyrektor Barbara Maj powiedziała, że zdecydowanie docenia swoich pracowników oraz ich pracę. Pani Dyrektor powiedziała, że patrzy do przodu i nie będzie analizowała co jest z nią. Pani Dyrektor powiedziała, że nie będzie rozliczać swoich poprzedników.

Radny Tomasz Tolko powiedział, że bardzo fajnie byłoby inwestować w kulturę, ale trzeba pamiętać o podstawowych potrzebach mieszkańców i inwestycjach z nimi związanymi. Radny powiedział również, że przedstawienie przez Panią Dyrektor swoich pomysłów radnym, zdecydowanie pomogłoby im w podjęciu decyzji nad przyznaniem tych środków Sokólskiemu Ośrodkowi Kultury. Radny zapytał też czy Pani Dyrektor chce w jakiś sposób pozyskać pieniądze na projekty. Radny powiedział, że Radni jak najbardziej powinni przekazać środki, ale na wkłady do projektów.

Radny Piotr Kułakowski powiedział, że wie jak funkcjonowała nasza Biblioteka, studio „Poezja”, chór powiatowy. Radny powiedział, że ma niesmak do stwierdzenia, że kultura w naszym mieście kuleje, a jedynym rozwiązaniem tego problemu są pieniądze. Radny powiedział, że brał udział w organizowanych przez Bibliotekę inicjatywach, a także innych inicjatywach w Sokółce, które były organizowane też na pewno ze środków zewnętrznych i środków zapewnionych przez sponsorów. Radny powiedział, że bardzo kibicuje Pani Dyrektor, aby wprowadzić coś nowego, ale nie umniejszając poprzednim działaniom i inicjatywom. Radny powiedział, że również wie jakie młodzież aktualnie ma potrzeby i pasje, a także jak ogromny potencjał drzemie w tej młodzieży. Radny powiedział, aby nie skupiać się na tym, że środki na działania i inicjatywy powinny pochodzić z budżetu, a zaapelował, aby szukać i pozyskiwać środki zewnętrzne.

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował za pracę w 2019 roku poprzedniemu Dyrektorowi Sokólskiego Ośrodka Kultury Panu Zbigniewowi Dębko oraz pracownikom Sokólskiego Ośrodka Kultury, Muzeum, Kina. Przewodniczący Rady Miejskiej wyróżnił Panią Grażynę Tkaczuk oraz Panią Krystynę Kosterę. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że ma nadzieję, iż Pani Dyrektor sprosta nowym zadaniom oraz oczekiwaniom Radnych. Przewodniczący Rady Miejskiej życzył też Pani Dyrektor owocnej i dobrej pracy.

Pani Dyrektor Sokólskiego Ośrodka Kultury Barbara Maj powiedziała, że włoży ile tylko będzie mogła serca w swoją pracę w Sokólskim Ośrodku Kultury. Pani Dyrektor powiedziała, że nie neguje sokólskiej kultury i widzi, że dzieci są tutaj bardzo zdolne i dlatego będzie walczyła, aby te ich zdolności nie szły na marne.

Radny Karol Krokos powiedział, że trzyma kciuki za Panią Dyrektor i pogratulował dwóch pracownic Wiejskiego Klubu Kultury w Starej Kamionce, które pracują na rzecz mieszkańców, wkładając w to dużo serca, często zostając po godzinach swojej pracy.

**Ad. 6**

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku, obrady Sesji w dniu dzisiejszym zostały zakończone.

Protokołował Przewodniczył

Bartłomiej Klim Piotr Karol Bujwicki

Szczegółowe nagrania z w/w posiedzenia dostępne są na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Sokółce.