

**UCHWAŁA NR ..../..../2022**  
**RADY MIEJSKIEJ W SOKÓLCE**

z dnia ..... 2022 r.

**w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005, 1079, 1561) oraz art. 383 §1 pkt. 2, §2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1277) uchwała się, co następuje:

§ 1. Odmawia się stwierdzenie wygaśnięcia mandatu Panu Robertowi Rybińskiemu radnemu Rady Miejskiej w Sokółce w związku z brakiem podstaw do stwierdzenia utraty prawa wybieralności.

§ 2. Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Sokółki.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

PODWZGLĘDEM  
FORMALNO-PRAWNYM  
ZASTRZEŻEN  
NIE WNOSZĘ

RADCA PRAWNY

mgr Danuza Kowalczyk

21.10.2022 r.

Piotr Romanowicz

Sekretarz

21.10.2022

Załącznik do uchwały Nr ..../..../2022  
Rady Miejskiej w Sokółce  
z dnia ..... 2022r.

Uzasadnienie do uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Wojewoda Podlaski pismem nr NK-II.142.135.2022.MWM z dnia 27 września 2022r. wystąpił do Rady Miejskiej w Sokółce z prośbą o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego dotyczącego miejsca zamieszkania radnego Roberta Rybińskiego. Związane jest to z wnioskiem radnego Rady Miejskiej w Sokółce o przeprowadzenie procedury wygaszenia mandatu radnego w związku z utratą prawa wybieralności w oparciu o art. 383 §1 pkt. 2, §2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy.

Wojewoda Podlaski zawniioskował o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego oraz jednoznaczne przedstawienie stanowiska Rady Miejskiej w Sokółce w zakresie podnoszonych we wniosku radnego zarzutów.

Wniosek o przeprowadzenie procedury wygaszenia mandatu radnego Rady Miejskiej w Sokółce Roberta Rybińskiego z powodu jego niezamieszkiwania na terenie Gminy Sokółka w związku z opinią prawną radcy prawnego urzędu nr RP.0740.07.2022 r. z dnia 5 października 2022 r. został skierowany do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego dotyczącego ustalenia miejsca zamieszkania Pana Roberta Rybińskiego Radnego Rady Miejskiej w Sokółce. W dniu 7 października 2022 r. Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na podstawie § 70<sup>2</sup> ust. 2 Statutu Gminy Sokółka zwróciła się pismem do Pana Roberta Rybińskiego Radnego Rady Miejskiej w Sokółce oraz do Pana Karola Piotra Bujwickiego Radnego Rady Miejskiej w Sokółce (wnioskodawcy wniosku o wygaszenie mandatu) z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie do dnia 17.10.2022 r. do godz. 15:00.

Pan Robert Rybiński Radny Rady Miejskiej w Sokółce w dniu 17 października 2022 roku złożył na piśmie obszernie wyjaśnienia w formie oświadczenia wraz z dowodami w postaci dokumentów i oświadczeń mających potwierdzić fakt zamieszkiwania w Sokółce i

1. Pan Piotr Karol Bujwicki Radny Rady Miejskiej w Sokółce (wnioskodawca wniosku o wygaszenie mandatu) do dnia 17.10.2022 r. nie ustosunkował się w żaden sposób do stawianych zarzutów niezamieszkiwania na terenie Gminy Sokółka przez Pana Roberta Rybińskiego oraz nie przedłożył komisji żadnych wyjaśnień i dowodów na okoliczność stawianych zarzutów.

W dniu 20 października 2022 r. na posiedzeniu Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sokółce przeprowadziła postępowanie wyjaśniające.

W toku postępowania Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sokółce po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów oraz złożonych osobiście w dniu posiedzenia komisji wyjaśnień przez Pana Roberta Rybińskiego Radnego Rady Miejskiej w Sokółce







Do wygaszenia mandatu radnego z powodu utraty prawa wybieralności lub nieposiadania go w dniu wyborów związanej z brakiem stałego zamieszkania na terenie gminy lub zmiany stałego miejsca zamieszkania jest uprawniona Rada Miejska w Sokółce. Z analizy orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że Organ stanowiący może podjąć uchwałę o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu radnego, w przypadku gdy występuje tylko jedna z przesłanek polegająca bądź na samym zamieszkiwaniu w sensie fizycznym, jednak bez zamiaru stałego pobytu, bądź na samym zamiarze przebywania bez faktycznego zamieszkiwania. Postępowanie wyjaśniające powinno być wnikliwe i dogłębne. Do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu konieczna jest bowiem pewność, że radny nie posiadał lub utracił prawo wybieralności z powodu zmiany stałego miejsca zamieszkania (lub niespełnienia warunku domicylu w dniu wyborów).

Tak daleko idąca ochrona wynika z tej racji, że stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego jest wkroczeniem w materię chronioną konstytucyjnie, jaką jest czynne i bierne prawo wyborcze. Zasadą jest, że im bardziej drastyczne jest wkroczenie władzy w materię konstytucyjnie chronionych praw podstawowych, tym bardziej rygorystycznym i przejrzystym przesłankom powinna podlegać procedura tej ingerencji. Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 13 marca 2007 r., sygn. K 8/07 (OTK-A 2007/3/26) stwierdził, że ulega w ten sposób przekreśleniu zasada trwałości mandatu pochodzącego z wyborów bezpośrednich. Istnieje możliwość pozbawienia mandatu na zasadach przewidzianych w ustawie i z przyczyn koniecznych w demokratycznym państwie prawa, jednakże przyczyny te podlegają kontroli konstytucyjności z punktu widzenia proporcjonalności przyczyn decydujących o przekreśleniu wyniku wyborów. Nakaz zachowania proporcjonalności normowania powoduje, że przyczyna decydująca o wygaśnięciu mandatu musi być na tyle poważna, aby zniweczenie wyników wyborów było usprawiedliwione w świetle tego właśnie standardu konstytucyjnego. Podkreślenia wymaga także myśl Trybunału, że automatyzm i rygoryzm w zakresie stanowienia i stosowania przepisów dotyczących wygaśnięcia mandatu pochodzącego z wyborów prowadzi do podważenia równowagi między prawami wybieranych oraz wyborców a koniecznością osiągnięcia celów, którym służą nakazy i zakazy nakładane na osoby, które uzyskały mandat w wyniku wyborów, co prowadzi do naruszenia konstytucyjnej zasady proporcjonalności.

Uwzględniając powyżej przedstawione stanowisko Trybunału Konstytucyjnego należy mieć na względzie, że sankcja utraty mandatu radnego pochodzącego z wyboru, ingerująca w wolę powszechną, musi być zastosowana w sytuacji zaistnienia w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości przesłanek wynikających z normy prawa materialnego, nakazujących wygaszenie takiego mandatu.

Nałożenie na organ stanowiący obowiązku przeprowadzenia wnikliwego i dogłębego postępowania wyjaśniającego nie poszło w parze z wyposażeniem organu w jakiegokolwiek instrumenty temu służące. Organ nie ma kompetencji do przeprowadzenia dowodów z zeznań świadków, kierowania jakichkolwiek żądań do osób fizycznych, prawnych, instytucji publicznych czy prywatnych. Wskazać w tym miejscu należy, że takie działania są uznawane

w orzecznictwie za bezprawne i głęboko ingerujące w sferę prywatną radnego, przez co naruszające jego dobra osobiste. Wobec powyższego Komisja odstąpiła od tego typu działań. W takiej sytuacji Organ rozpatruje sprawę na podstawie *de facto* wyjaśnień radnego oraz dokumentów przez niego przedstawionych oraz informacji zawartych we wniosku o wygaszenie mandatu radnego wraz z ewentualnymi załącznikami, jak również dokumentami przedstawionymi przez wnioskodawcę w odpowiedzi na pismo Komisji.

Przewodnicząca poinformowała, że zawiadomienie o posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wraz z porządkiem obrad zostało wysłane do wszystkich radnych. Informacje o posiedzeniu Komisji wraz z wezwaniem do przedstawienia dowodów w przedmiotowej sprawie zostało również wysłane listem poleconym oraz mailem do wnioskodawcy Piotra Karola Bujwickiego oraz radnego Roberta Rybińskiego. O pismach zostali oni również powiadomieni telefonicznie przez pracownika ds. obsługi rady. Ponadto na posiedzeniu komisji ustalono, aby materiał dowodowy w sprawie, z uwagi na dane osobowe i dane wrażliwe zawarte w dokumentach, był dostępny do wglądu radnym Rady Miejskiej w Sokółce w Urzędzie Miejskim w Sokółce na stanowisku ds. obsługi rady miejskiej.

Należy też zauważyć, że Pan Karol Piotr Bujwicki radny wnioskujący przeprowadzenie postępowania w sprawie wygaszenia mandatu radnego Roberta Rybińskiego w wyniku postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Komisje Skarg, Wniosków i Petycji nie przedstawił dodatkowych dowodów i wyjaśnień w sprawie oprócz pisemnego wniosku złożonego do Wojewody Podlaskiego z dnia 23.09.2022r. Nie uczestniczył również podczas obrad komisji w postępowaniu wyjaśniającym.

Należy tutaj uwzględnić udział Pana Roberta Rybińskiego Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce w postępowaniu wyjaśniającym, złożenie pisemnego oświadczenia wraz z załącznikami, udział w obradach komisji, udzielanie wyjaśnień i odpowiedzi na pytania, czyli możliwość wypowiedzenia się w sprawie. Wyraził również zgodę na przeprowadzenie przez komisję oględzin w jego miejscu zamieszkania. Komisja z uwagi na stanowisko radcy prawnego urzędu, argumentowany brakiem kompetencji komisji do przeprowadzenia takiego dowodu, zaniechała oględzin miejsca zamieszkania radnego.

Wyjaśnienia złożone przez radnego Roberta Rybińskiego na piśmie, jak i podczas posiedzenia Komisji są spójne, logiczne, precyzyjne i szczegółowe. Znajdują one również potwierdzenie w materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie. Tym samym Komisja uznała je za wiarygodne.

Teza stawiana przez Piotra Karola Bujwickiego o niezamieszkiwaniu przez radnego Roberta Rybińskiego na terenie Gminy Sokółka nie została poparta żadnymi dowodami, pomimo wyznaczenia mu terminu na ich przedstawienie. Stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego byłoby uzasadnione jedynie wówczas, gdyby Rada dysponowała takimi dowodami, które świadczyłyby o tym, że radny Robert Rybiński nie posiadał miejsca stałego zamieszkania na terenie Gminy Sokółka w dacie wyborów samorządowych w 2018 r. bądź przestał tam zamieszkiwać już po wyborach. Tymczasem Komisja nie dysponuje żadnymi dowodami odnośnie braku miejsca zamieszkania radnego w dacie wyborów czy też zmiany jego miejsca zamieszkania. Rada nie może opierać się na spekulacjach czy domniemaniach w tej kwestii.

Reasumując, Komisja po przeanalizowaniu pisma Wojewody Podlaskiego w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Sokółce i na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego uznała, że nie ma podstaw faktycznych i prawnych do podjęcia uchwały o wygaśnięciu mandatu radnego Roberta Rybińskiego.