

Proszę o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego
6.10.2022

WOJEWODA PODLASKI
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3

NK-IL.142.135.2022.MWM

Rada Między 28.09.2022

Białystok, 27 września 2022 r.

18.09.2022

Rada Miejska w Sokółce

W związku ze skierowanym do Wojewody Podlaskiego jako organu nadzoru wnioskiem z dnia 23 września 2022 r. radnego Rady Miejskiej w Sokółce o przeprowadzenie procedury wygaszenia mandatu radnego Rady Miejskiej w Sokółce P. Roberta Rybińskiego, z uwagi na utratę przez niego prawa wybieralności,

– proszę o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego dotyczącego miejsca zamieszkania Radnego.

Zgodnie bowiem z art. 383 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1319 ze zm.) wynika wprost, że w przypadku zaistnienia okoliczności wymienionych w § 1 pkt 2 (utrata prawa wybieralności) rada – w drodze uchwały – stwierdza wygaśnięcie mandatu. Zatem podstawowe znaczenie ma ustalenie, czy Radny faktycznie zamieszkuje na terenie gminy Sokółka.

W świetle powyższego, proszę o nadesłanie informacji o wynikach przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz jednoznaczne przedstawienie stanowiska Rady Miejskiej w Sokółce (wraz z dokumentacją stanowiącą podstawę przyjętego stanowiska) w zakresie podnoszonych we wniosku zarzutów – w terminie miesiąca od dnia wpływu niniejszego pisma, z powołaniem się na znak sprawy jw.

W załączeniu przesyłam wniosek z dnia 23 września 2022 r.

Jednocześnie informuję, że wnioskodawca przesłał organowi nadzoru dane osób, które w treści wniosku wskazał jako świadków na okoliczność, że radny Robert Rybiński nie zamieszkuje na terenie gminy Sokółka – dane te zostały zanonimizowane w załączonym wniosku.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Zofia Sitwonik
Dyrektor
Wydziału Nadzoru i Kontroli

Piotr Karol Bujwicki

16-100 Sokółka



Wniosek
Data: 2022-09-23
Sokółka, dnia 23.09.2022 r.
Wojewoda Podlaski
Wydział Kontroli i Nadzoru

Wniosek

O przeprowadzenie procedury wygaszenia mandatu radnego Rady Miejskiej w Sokółce Roberta Rybińskiego z powodu jego niezamieszkiwania na terenie Gminy Sokółka

Na podstawie art. 383 § 2 Kodeksu wyborczego wnoszę o podjęcie uchwały dot. stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Sokółce Roberta Rybińskiego z uwagi na fakt, iż nie zamieszkuje on na terenie Gminy Sokółka.

UZASADNIENIE

W związku z podjętą przeze mnie informacją od niżej wskazanych świadków oraz jej weryfikacją w miarę posiadanych możliwości stwierdzić należy, iż Pan Robert Rybiński radny Rady Miejskiej w Sokółce nie zamieszkuje w miejscu podanym przez siebie, czyli u brata na ul. Witosa w Sokółce tylko u konkubiny w Dąbrowie Białostockiej. Należy również zauważyć, iż Pan Rybiński również pracuje w Dąbrowie Białostockiej. Dlatego zachodzi podejrzenie, iż radny Rybiński podał fikcyjne miejsce zamieszkania na potrzeby wyborów samorządowych w 2018 r. i tym samym wprowadził celowo w błąd wyborców.

Blórac pod uwagę sytuację, w której radny stale zamieszkuje poza gminą, w której pełni mandat, to właściwa rada powinna stwierdzić wygaśnięcie jego mandatu stosownie do postanowień art. 383 § 2 Kodeksu wyborczego. W przypadku braku inicjatywy ze strony rady, organ nadzoru wzywa ją na podstawie art. 88 ustawy o samorządzie gminnym do podjęcia odpowiedniego aktu w terminie 30 dni. W przypadku bezskutecznego upływu terminu określonego powyżej wojewoda, po powiadomieniu ministra właściwego do spraw administracji publicznej, wydaje zarządzenie zastępcze, które stwierdza wygaśnięcie mandatu radnego – stwierdził wojewoda. „W prawnej konstrukcji miejsca zamieszkania występują więc łącznie dwa elementy, tj. przebywanie w sensie fizycznym w określonej miejscowości (corpus) oraz wola, zamiar stałego pobytu (animus). W orzecznictwie zarówno sądów powszechnych, jak i sądów administracyjnych przyjmuje się, że za miejsce stałego pobytu nie uznaje się miejsca, w którym osoba jest zameldowana, ale w którym stale realizuje swoje podstawowe funkcje życiowe, tj. w szczególności mieszka, spożywa posiłki, nocuje, wypoczywa, przechowuje swoje rzeczy niezbędne do codziennego funkcjonowania (odzież, żywność, meble), przyjmuje wizyty (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 8 grudnia 2010 r., sygn. akt III SA/Kr 269/10)”.
Dlatego osoba, która nie mieszka na stałe na terenie gminy nie może pełnić funkcji radnego.

Z informacji jakie pozyskałem od mieszkańców Dąbrowy Białostockiej wynika, iż Robert Rybiński mieszka u swojej konkubiny w D. Białostockiej

gdzie oprócz mieszkańców bloku jest wzywany przez inne osoby, które widują go niemal codziennie z rana jak wyprowadza psy na spacer. Jednocześnie z jego oświadczenia majątkowego wynika, że sam również pracuje jako prezes Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Dąbrowie Białostockiej.

Adres zamieszkania, który radny Rybiński wskazuje: ul. 16-100 Sokółka jest adresem zamieszkania jego brata zaś radny nie przebywa tam w ogóle. Mieszkam ok. 100 m od tego adresu i przechodzę lub przejeżdżam tamtędy wielokrotnie dziennie i nigdy nie widziałem Roberta Rybińskiego.

W wyborach do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego biernie prawo wyborcze (prawo wybieralności, możliwość startowania w wyborach na radnego) ma obywatel polski, który stale zamieszkuje na obszarze tej gminy. Pytania, które nasuwa się od razu brzmi, czy podanie przez radnego Rybińskiego adresu brata stanowiło fikcję na potrzeby wyborów samorządowych i było złamaniem kodeksu wyborczego w roku 2018.

Należy przy tym wziąć pod uwagę fakt, iż Kodeks wyborczy nie precyzuje, co to znaczy „mieszka”. Pewnie z formalnego punktu widzenia jakimś śladem jest formalne zameldowanie. Nie oznacza to jednak mieszkania na terenie gminy. Z punktu widzenia interesów mieszkańców osoba zameldowana, która jednak nie mieszka wśród swoich wyborców, nie jest dobrym reprezentantem ich potrzeb. Natomiast jest to niewątpliwie korzystne z punktu widzenia przegłosowywania przez Radę Gminy pomysłów burmistrza, gdyż Robert Rybiński stanowi 11 głos w koalicji, czyli głos przeważający.

Jeżeli fakt, iż Robert Rybiński nie mieszka w Gminie Sokółka jest to zgodne z prawdą, oznacza to utratę tzw. prawa wybieralności, co zgodnie z Ustawą Kodeks Wyborczy powinno się wiązać z wygaśnięciem mandatu radnego.

Powinno się przy tym wyjaśnić dla ważności podejmowanych Uchwał przez Radę Miejską w Sokółce od kiedy Robert Rybiński nie zamieszkuje w Gminie Sokółka. Trzeba tu zaznaczyć, iż głos Roberta Rybińskiego jest często decydującym o tym czy uchwała przechodzi czy też nie.

Dodatkowo mieszkańcy Gminy Sokółka, nasi wyborcy powinni być poinformowani czy Robert Rybiński był faktycznym mieszkańcem Gminy w czasie wyborów samorządowych w roku 2018 oraz czy pobierał dietę radnego, mimo, że nie powinien być radnym. W takim przypadku dodatkowo jego zachowanie wyczerpuje znamiona czynu zabronionego z kodeksu karnego.



