

09.07.2020

Sokółka 07.07.2020r

H A

9492/2020
906

p. B. Klim
do wic. P. P. Bujwicki
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Sokółce
2020.07.10

Piotr Bujwicki
- Przewodniczący Rady Miejskiej w Sokółce

22.07.2020
pism składowe
skargi do kom
Skargi i uwagi
12 maj 2020
10 odp. na pismo
21 kato wstawa

Wnoszę skargę na bezczynność Burmistrz Ewy Kulikowskiej.

UZASADNIENIE

W dniu 06.05.2020 roku złożyłam wniosek dotyczący nieruchomości położonej przy ul. Konopnickiej. Do chwili obecnej nie uzyskałam odpowiedzi.

Zgodnie z art.35 k.p.a organ administracji publicznej obowiązany jest sprawę załatwić bez zbędnej zwłoki. Natomiast art.36§1 k.p.a mówi o tym, że o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie określonym w w/w przepisie organ powinien zawiadomić stronę poddając przyczynę zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

Minęło już dwa miesiące a ja nie uzyskałam żadnej odpowiedzi. U pracownika do którego trafiło to podanie, dzieje się to regularnie.

W związku z tym proszę o ustalenie winnego zaistniałej sytuacji która nie powinna się zdarzyć.

Z poważaniem;

[Signature]

URZĄD MIEJSKI W SOKÓLCE
19-100 Sokółka
Plac Kościuszki 1

Sokółka dnia 2020-07-10

2020-07-10
194/2020

GR. 7430-14/09

**Przewodniczący Rady Miejskiej
w Sokółce**

W załączeniu przekazuję projekt odpowiedzi na pismo Pani H. A. z dnia 06-05-2020 r. zatytułowane „Wezwanie do zaprzestania naruszenia prawa” skierowane do Burmistrza Sokółki, w którym to piśmie do zaprzestania naruszenia prawa wezwana jest także Rada Miejska w Sokółce. Proszę o zapoznanie się z propozycją odpowiedzi i ewentualne zgłoszenie swoich uwag. W razie braku uwag – proszę o poinformowanie o tym fakcie w celu przesłania odpowiedzi do Pani H. A.



Sokółka, dn. 2020-07-10

GR.7430-14/09

Pani H A

W odpowiedzi na Pani pismo z dnia 06-05-2020 r. zatytułowane „Wezwanie do zaprzestania naruszenia prawa” informuję, co następuje.

W postępowaniu dotyczącym scalenia i podziału nieruchomości, zakończonym uchwałą Rady Miejskiej w Sokółce nr LII/399/10 z 29-06-2010 r. brała Pani czynny udział jako właścicielka działki nr 2155 o pow. 0,4462 ha. Za włączony do scalenia grunt otrzymała Pani nowe działki powstałe w wyniku podziału: nr 4269 o pow. 0,0963 ha i 4273 o pow. 0,0667 ha, oraz dopłatę pieniężną za pozostałą powierzchnię, której nie wydzielono w postaci działek gruntu. Również za powierzchnię potrąconą na drogi publiczne przyznano Pani odszkodowanie. Opisana w piśmie sytuacja, iż inni uczestnicy postępowania otrzymali po scaleniu i podziale powierzchnie działek większe niż należały im się, a tymczasem Pani otrzymała powierzchnię mniejszą – wynika z przebiegu postępowania i opinii rady uczestników scalenia, wyrażanych większością głosów w trakcie prowadzonego postępowania. Jednakże należy zaznaczyć, iż osoby te dokonały stosownych dopłat pieniężnych, Pani zaś otrzymała pieniężne wyrównanie za pomniejszoną powierzchnię. W każdym przypadku zostało także uwzględnione potrącenie powierzchni pod nowe drogi, za które wypłacone zostały odszkodowania. Nie jest prawdą, iż niektórym uczestnikom nie pomniejszono należnego ekwiwalentu gruntów o powierzchnię pod drogi. Jak słusznie Pani zauważyła, w myśl przepisów ustawy - w zamian za nieruchomości objęte scaleniem i podziałem każdy z dotychczasowych uczestników otrzymuje odpowiednio na własność lub użytkowanie wieczyste nieruchomości składające się z takiej liczby działek gruntu wydzielonych w wyniku scalenia i podziału, których łączna powierzchnia jest równa powierzchni dotychczasowej jego nieruchomości pomniejszonej o powierzchnię niezbędną do wydzielenia działek gruntu pod nowe drogi lub pod poszerzenie dróg istniejących. Pomniejszenie to następuje proporcjonalnie do powierzchni wszystkich nieruchomości objętych scaleniem i podziałem oraz do ogólnej powierzchni działek gruntu wydzielonych pod nowe drogi i pod poszerzenie dróg istniejących. W przypadku przedmiotowego postępowania nie było możliwości precyzyjnego wydzielenia nowych działek o powierzchni odpowiadającej udziałowi każdego z uczestników. Spowodowane to było faktem, iż zaprojektowane działki musiały mieć powierzchnie nadające się pod zabudowę, ponadto ograniczone były niezbędnymi do ich obsługi drogami. Dlatego większość uczestników scalenia życzyła, by braki w ekwiwalencie powierzchni uzupełnić im za dopłatą – stosownie do brzmienia art. 105 ust. 2 zdanie drugie UOGN: „Jeżeli nie ma możliwości przydzielenia nieruchomości o powierzchni w pełni równoważnej, za różnicę powierzchni dokonuje się odpowiednich dopłat w gotówce”. Pani zaś była jedyną osobą, która zgłaszała chęć zbycia nieruchomości włączonej do scalenia i podziału – stąd w zamian za niewydzielony fizycznie ekwiwalent powierzchni po scaleniu i podziale – przyznano Pani dopłatę pieniężną.

Odszkodowanie za działki gruntu, wydzielone pod nowe drogi albo pod poszerzenie dróg istniejących, a także za urządzenia, których właściciele nie mogli odłączyć od gruntu, oraz za drzewa i krzewy - Gmina Sokółka wypłaciła na podstawie wyceny dokonanej przez uprawnionego rzeczoznawcę. Żaden z uczestników scalenia nie wystąpił z żądaniem ustalenia i wypłacenia tych kwot według zasad i trybu obowiązujących przy wywłaszczaniu nieruchomości. Na tej podstawie organ prowadzący postępowanie uznał, że dokonana wycena jest prawidłowa, a przyznane kwoty adekwatne do wartości wywłaszczonych gruntów oraz drzew i urządzeń, w związku z czym nie ma potrzeby dokonywania kolejnej wyceny w trybie wywłaszczeniowym, przewidzianym w art. 106 ustawy. Odszkodowanie zostało Pani wypłacone, a skoro tak, to nie może być mowy o

zaległościach i odsetkach z tego tytułu. Arbitralnie zaproponowane przez Panią odszkodowanie w wysokości 10% „wartości dopłaty wraz z należnymi odsetkami: 45514,89 złotych” - nie ma żadnej podstawy. Z posiadanych przez Urząd Miejski w Sokółce dokumentów wynika, iż również Pani nie wystąpiła do Starosty Sokólskiego o ustalenie wysokości odszkodowania oraz dopłaty w trybie przepisów o wywłaszczeniu nieruchomości, przyjmując jednocześnie przyznaną Pani kwotę pieniężną.

Jeśli idzie o moment szacowania wartości nieruchomości objętych scaleniem i podziałem, to przepisy nie nakazują dokonania tej czynności przed podziałem. Przepis mówi jedynie, iż wartość nieruchomości przed scaleniem i podziałem – określa się według stanu na dzień wejścia w życie uchwały o scaleniu i podziale nieruchomości, co zostało przez rzeczoznawcę majątkowego zrealizowane.

Urządzenia infrastruktury technicznej oraz droga o nawierzchni żwirowej zostały wybudowane, zapewniają dojazd i podłączenie do mediów wszystkich obiektów budowlanych sytuowanych na wydzielonych w wyniku scalenia i podziału działek. Z tego powodu nie jest prawdziwe twierdzenie, że brak jest uzbrojenia działek i z powodu tego braku „obecna wartość nieruchomości jest znacznie niższa niż zakładano” i w związku z tym nie jest możliwe wypłacenie Pani z tego tytułu żądanej kwoty 65000 zł.

Powierzchnia Pani nieruchomości przyjęta do scalenia wynikała z rejestru gruntów, który ewidencjonuje obowiązującą na dany moment powierzchnię działek ewidencyjnych. Rozbieżność pomiędzy rejestrem gruntów a posiadanymi przez Panią dokumentami winny były być przez Panią wyjaśnione w odrębnym postępowaniu w Starostwie Powiatowym, którego to postępowania Gmina Sokółka nie byłaby nawet stroną. Z tego powodu niezasadne jest twierdzenie, iż wypłacono Pani zaniżoną dopłatę za grunty włączone do scalenia jak i żądanie z tego tytułu dodatkowej kwoty 37639,11 zł.

Podnoszony w Pani piśmie zarzut nieprawidłowości w postępowaniu był już przez Panią podnoszony w latach ubiegłych. Sprawa była badana przez audytora wewnętrznego, Radę Miejską w Sokółce, Prokuraturę Rejonową w Sokółce, Komendę Wojewódzką Policji w Białymstoku, Komendę Główną Policji – Centralne Biuro Śledcze w Warszawie, Izbę Obrachunkową w Białymstoku, Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Białymstoku, Sąd Okręgowy w Białymstoku, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku, Biuro Posła Krzysztofa Jurgieła. Przeprowadzone przez te instytucje postępowania wyjaśniające nie potwierdziły zarzutów stawianych przez Panią.

Należy też zauważyć, że należąca do Pani przed scaleniem i podziałem działka nr 2155 w przeważającej części przeznaczona była pod drogę gminną, więc jej budowlane zagospodarowanie definitywnie stało się niemożliwe już w roku 2006, w momencie uchwalenia planu miejscowego. Z tego powodu fakt objęcia Pani działki scaleniem i podziałem należy uznać za korzystny dla Pani, gdyż pozwoliło to na uzyskanie przez Panią 2 działek budowlanych z dostępem do drogi publicznej oraz odszkodowania w kwocie 272080 zł za pozostałą powierzchnię.

Jakiegokolwiek dodatkowe środki finansowe nie mogą być Pani wypłacone.



GR.7430-14/09

wpł. dn
2020-07-28
Jan

Sokółka, dnia 2020-07-28

Pani Ewa Karczewska
Przewodnicząca Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Sokółce

W odpowiedzi na pismo Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 22-07-2020 r. w sprawie skargi Pani H. A. z dnia 07-07-2020 r. w sprawie skargi na bezczynność Burmistrza Sokółki, informuję, co następuje.

Pani H. A. w dniu 06-05-2020 r. złożyła pismo zatytułowane „Wezwanie do zaprzestania naruszania prawa” skierowane do Burmistrza Sokółki i Rady Miejskiej w Sokółce, w którym po raz kolejny domaga się wypłaty dodatkowych środków za wywłaszczone od niej grunty na mocy uchwały Rady Miejskiej w Sokółce Nr LII/399/10 z dnia 29 czerwca 2010 roku. W momencie wpływu pisma obowiązywała ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. poz. 374, 568), która wstrzymała bieg terminów. Ustawą z 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. poz. 875) bieg tych terminów został przywrócony z dniem 25 maja 2020 r. Na początku czerwca 2020 r. przygotowana została odpowiedź Pani H. A. jednakże z powodu wcześniejszego żądania wnioskodawczyni wyłączenia ze sprawy Antoniego Stefanowicza – powstała kwestia ustalenia ewentualnego wyłączenia. Sprawa ta została ostatecznie przesądzona przez Burmistrza Sokółki i projekt odpowiedzi przygotowany Pani H. A. – przekazano Przewodniczącemu Rady Miejskiej celem wniesienia ewentualnych uwag. Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Bujwicky nie udzielił pisemnej odpowiedzi, lecz poinformował za pośrednictwem SMS pracownika obsługującego Radę – Pana Bartłomieja Klima – o nie wnoszeniu uwag do pisma. W dniu 15-07-2020 r., po sporządzeniu przez Pana Bartłomieja Klima notatki służbowej z powyższą informacją – odpowiedź na pismo Pani H. A. została wysłana.

Pragnę zaznaczyć, że „Wezwanie do zaprzestania naruszania prawa” dotyczy uchwały Rady Miejskiej w Sokółce Nr LII/399/10 z dnia 29 czerwca 2010 r.. Burmistrz jest jedynie wykonawcą uchwały, a rozpatrzenie tego typu skargi należy do Rady Miejskiej i nie jest procedowane przez Burmistrza Sokółki w trybie KPA, w związku z czym nie mają zastosowania terminy załatwiania spraw wynikające z KPA tzn. nie zostały przekroczone w tej sprawie żadne przepisy prawa odnośnie terminów zajęcia stanowiska przez Burmistrza Sokółki.

Ponadto podkreślenia wymaga fakt rozpatrywania skarg Pani H. A. na ww. uchwałę przez WSA w Białymstoku, który wydał w tej sprawie szereg orzeczeń:

1. Postanowienie z dnia 17.11.2011 r. wydane w sprawie sygn.. akt II SA/Bk 617/11 o odrzuceniu skargi Pani H. A¹ na uchwałę Nr LII/399/10 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 29.06.2010 r. w sprawie scalenia i podziału nieruchomości,
2. Postanowienie z dnia 22.05.2012 r. wydane w sprawie sygn.. akt II SA/Bk 111/12 o odrzuceniu skargi Pani H. A¹ na wznowienie postępowania sądowego dot. sprawy II SA/Bk 617/11,
3. Postanowienie z dnia 03.09.2013 r. wydane w sprawie sygn.. akt II SA/Bk 616/13 Sąd odrzuca skargę na uchwałę Nr LII/399/10 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 29.06.2010 r.,
4. Postanowienie z dnia 26.11.2013 r. wydane w sprawie sygn. akt II SA/Bk 1037/13 Sąd odrzuca skargę na uchwałę Nr LII/399/10 Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 29.06.2010 r.,
5. Wyrok z dnia 25.03.2014 r. WSA w Białymstoku sygn.. akt II SA/Bk 1036/13 Sąd oddala skargę na uchwałę Rady Miejskiej w Sokółce z dnia 29.08.2013 r. Nr XLVI/340/13 w przedmiocie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dostosowania go do istniejących podziałów na gruncie utworzonych w wyniku scalenia.

Pełnomocnik W. W. 1151 RZA


Anita [illegible]